

# KOREA-EU COOPERATION: MOVING TO THE NEXT LEVEL

한국과 EU의 협력: 다음 단계로의 도약



Editors: Kim Chang-beom, Ramon Pacheco Pardo and Michael Reiterer  
Contributors: Ahn Ho-young, Karel De Gucht, Jun Hae-Won,  
Kim Sung-hwan, Kim Yong-hak and Lee Eun-jeung

This report reflects the views of the editors and contributors only. It does not represent the views of the Brussels School of Governance, KF-VUB Korea Chair, any of the organisations with which the editors and contributors are affiliated or any other organisations. The editors would like to thank the Korea Foundation for its Support for Policy-Oriented Research Grant, without which this report would have not been possible. The editors would also like to thank Gustav Lindstrom for his comments. The editors would also like to thank Paula Cantero Dieguez and Gyula Kazari for their assistance.

KF-VUB Korea Chair  
at the Centre for Security, Diplomacy and Strategy  
of the Brussels School of Governance  
Brussels, Belgium

## TABLE OF CONTENTS

Executive summary	4
Introduction	6
The case for Korea-EU cooperation	7
Priority area 1: Green strategic partnership	9
Priority area 2: Digital cooperation	12
Priority area 3: Bilateral FTA modernisation	14
Priority area 4: Managing geopolitical rivalry	15
Actionable policy recommendations	17
요약	19
서론	21
한-EU 협력이 필요한 이유	23
최우선분야 1: 녹색 전략적 동반자관계	26
최우선분야 2: 디지털 협력	30
최우선분야 3: 양자 FTA의 현대화	32
최우선분야 4: 지정학적 경쟁 대응	34
실행 가능한 정책 제언	37
About the Editors	40
About the Contributors	40

## Executive summary

The Republic of Korea (ROK or South Korea) and the European Union (EU) are key strategic partners sharing values, interests, and goals. South Korea is the only country in Asia that has the three key agreements covering politics, economics, and security cooperation with the EU signed and in effect. This underscores the importance that the EU and South Korea attach to each other. This has been enhanced with the publication of the EU's Indo-Pacific Strategy in September 2021. It is no exaggeration to say that the EU sees South Korea, together with Japan, as its most valued partner in Asia and the Indo-Pacific.

Thanks to their bilateral free trade agreement (FTA) signed in 2010 and in force since 2011, their framework agreement also signed in 2010 and in force since 2014, and their crisis management participation agreement (CMPA) signed in 2014 and having entered into force in 2016, the EU and South Korea have a strong and solid legal foundation to boost bilateral cooperation. The past ten years have seen more progress in South Korea–EU relations than at any point in time since they established diplomatic relations in 1963.

However, in these demanding times, there is no time for complacency: South Korea and the EU could and should do more to strengthen bilateral cooperation. The time has come to move relations to the next level. The inauguration of new ROK President Yoon Suk-yeol offers the opportunity to build on the successes of previous administrations, both conservative and liberal, and make the South Korea–EU relations a model that other bilateral partnerships could aspire to achieve.

This report aims at initiating a positive reflection process within the new South Korean government and EU institutions to boost bilateral political, economic, and security cooperation. Its coverage is confined to the overall partnership between South Korea and the EU, not touching on South Korea's bilateral relations with individual EU member states. Instead of a long shopping list of desirable areas for collaboration, this report focuses on four priority areas in which South Korea and the EU can profit in leveraging the current stage of their relationship.

By focusing on these four areas, South Korea and the EU can strengthen their bilateral relationship, which will in turn offer them the opportunity for wider future collaboration. These four areas are:

1. Green strategic partnership; including green growth, green tech, and sustainable supply chains.
2. Digital cooperation; including resilience against cyber threats, rule and standard setting, and next generation networks.
3. Bilateral FTA modernization; including digital trade.
4. Managing geopolitical rivalry; including facing together geopolitical challenges from US–China competition in the context of Beijing's assertiveness, inter-Korean relations, and the need to deal with a Russia that has chosen to confront the existing international order and law.

Korean and European experts with experience in politics, think tanks, and academia make in this Eminent Experts Report the case for closer South Korea–EU cooperation in analysing common interests. The report contains a summary of the key points as well as policy recommendations. The experts want to contribute to upgrading the existing partnership to a higher level as they feel compelled by the mentioned geopolitical and geoeconomic challenges to advocate the intensification of cooperation.

## Actionable policy recommendations

### General

1. The newly elected President Yoon should send a personal envoy to the EU to express appreciation for the strategic partnership, and signal the continued diversification of South Korean foreign policy.
2. Create a bilateral South Korea–EU Council involving top-level representatives from the ministries of economy and finance, trade, industry and energy, and foreign affairs together with representatives from other relevant ministries and agencies. The council should meet annually to discuss the South Korea–EU relationship from a strategic and holistic point of view. The council should be supported by a working group with representatives from government, industry, and civil society on specific areas of interest to both sides.
3. Establish a regular policy hotline between South Korea’s Ministry of Foreign Affairs and the European External Action Service at the director-general level, with regular meetings every quarter.
4. In recognition of the importance of setting international standards in particular for emerging technologies, actively engage together with like-minded partners.

### Green strategic partnership

5. Align legal and regulatory frameworks for carbon neutrality and green growth, in cooperation with other partners.
6. Launch joint S&T research projects, especially within the framework of Horizon Europe.
7. Conduct joint development of green hydrogen production facilities and technology for new modes of transport for overseas production.
8. Develop favourable policy foundations for the supply of hydrogen mobility including FCEV.
9. Support capacity building and implementation capacity in third countries, focusing on the Indo-Pacific region.

### Digital cooperation

10. Boost cybersecurity cooperation via information sharing, real-time cyber-attack response, norm standardisation, tabletop exercises, and support for multilateral solutions.
11. Share experiences with best practices, especially in the areas of data protection harmonisation and e-government openness.
12. Lead and support the development of international norms and standards, especially together with like-minded partners.

### Bilateral FTA modernisation

13. Provide political impetus for trade agencies and officials to prioritise bilateral FTA modernisation and assign the required resources.
14. Focus on key areas in immediate need of upgrading, including digital trade, trade facilitation, new technologies, supply chains, investment in the digital sector, and cultural contents.

### Managing geopolitical rivalry

15. Cooperate with the US and like-minded partners to manage China’s assertiveness and subsequent Sino–American rivalry, while leaving the door open to engagement with the Chinese government.
16. Support South Korean policy towards North Korea, particularly the goal of reconciliation and denuclearisation. There should be regular consultations with the South Korean Special Representative for North Korea; to this end, the EU should nominate its own special representative.
17. Ensure enduring consultation and cooperation in managing the response to Russia’s invasion of Ukraine, and the long-term consequences for the rules-based international order which needs to be rebuilt.

# KOREA-EU COOPERATION: MOVING TO THE NEXT LEVEL

## Introduction

The Republic of Korea (ROK or South Korea) and the European Union (EU) are key strategic partners sharing values, interests, and goals. South Korea is the only country in Asia that has the three key agreements covering politics, economics, and security cooperation with the EU signed and in effect. This underscores the importance that the EU and South Korea attach to each other. This has been enhanced with the publication of the EU's Indo-Pacific Strategy in September 2021. It is no exaggeration to say that the EU sees South Korea, together with Japan, as its most valued partner in Asia and the Indo-Pacific.

Thanks to their bilateral free trade agreement (FTA) signed in 2010 and in force since 2011, their framework agreement also signed in 2010 and in force since 2014, and their crisis management participation agreement (CMPA) signed in 2014 and having entered into force in 2016, the EU and South Korea have a strong and solid legal foundation to boost bilateral cooperation. The past ten years have seen more progress in South Korea–EU relations than at any point in time since they established diplomatic relations in 1963. Pre-COVID-19 pandemic trade and investment flows were at their highest level ever. In addition, both partners have successfully strengthened political and diplomatic cooperation on issues ranging from climate change to multilateral trade governance. Security cooperation was an important addition, covering counter-piracy missions in the Gulf of Aden, cyber security consultations, and support for a diplomatic solution on the Korean peninsula.

However, in these demanding times, there is no time for complacency: South Korea and the EU could and should do more to strengthen bilateral cooperation. The time has come to move relations to the next level. The inauguration of new ROK President Yoon Suk-yeol offers the opportunity to build on the successes of previous administrations, both conservative and liberal, and make the South Korea–EU relations a model that other bilateral partnerships could aspire to achieve. For Seoul, deeper cooperation with Brussels would help diversify its foreign relations, support its position as an important actor in global affairs, and present an alternative model based on cooperation compared to other countries taking a more confrontational approach. For Brussels, stronger ties with Seoul would help to strengthen its position in the Indo-Pacific, provide support to its role as an economic and regulatory power, and serve as an example to other countries hesitant to embrace cooperation with the EU as an institution.

Furthermore, stronger South Korea–EU relations would help both partners to manage the central geopolitical question of our time: how to address China's rise and concomitant Sino–American rivalry. China's economy will continue to grow, its centrality to global politics will remain, and there is no indication that its assertive approach to regional and global security issues will change. This will fuel Beijing's rivalry with Washington, for there is a bipartisan consensus in the United States to treat China as a competitor as long as it continues to challenge the rules-based international order. Cooperation between Seoul and Brussels can help mitigate the most negative effects of Sino–American competition and ensure that the United States does not turn on its allies but rather cooperates with them. It could also help to identify areas for cooperation between the two superpowers and other countries. The value of cooperation between South Korea and the EU, therefore, transcends their purely bilateral relationship. This has only been accentuated by Russia's invasion of Ukraine, which has vividly shown that illiberal powers threaten the territorial integrity and independence of neighbours they regard as their enemies. Moscow's direct threat to the rules-based international order makes the South Korea–EU cooperation an even higher priority.



This report aims at initiating a positive reflection process within the new South Korean government and EU institutions to boost bilateral political, economic, and security cooperation. Its coverage is confined to the overall partnership between South Korea and the EU, not touching on South Korea's bilateral relations with individual EU member states. Instead of a long shopping list of desirable areas for collaboration, this report focuses on four priority areas in which South Korea and the EU can profit in leveraging the current stage of their relationship.

By focusing on these four areas, South Korea and the EU can strengthen their bilateral relationship, which will in turn offer them the opportunity for wider future collaboration. These four areas are:

1. Green strategic partnership; including green growth, green tech, and sustainable supply chains.
2. Digital cooperation; including resilience against cyber threats, rule and standard setting, and next generation networks.
3. Bilateral FTA modernization; including digital trade.
4. Facing together geopolitical challenges from US–China competition in the context of Beijing's assertiveness, inter-Korean relations, and the need to deal with a Russia that has chosen to confront the existing international order and law.

The first of these four areas corresponds to the agenda of the bilateral meeting of presidents Moon Jae-in and Ursula von der Leyen held in October 2021. In all four areas setting global rules and standards is particularly important. Through a successful and close bilateral cooperation Seoul and Brussels can also attract the collaboration of like-minded partners to create further momentum. As for the fourth area, cooperation between South Korea and the EU is required to preserve what is possible from the liberal international order and re-establish a cooperative and inclusive model.

Korean and European experts with experience in politics, think tanks, and academia make in this Eminent Experts Report the case for closer South Korea–EU cooperation in analysing common interests. The report contains a summary of the key points as well as policy recommendations. The experts want to contribute to upgrading the existing partnership to a higher level as they feel compelled by the mentioned geopolitical and geoeconomic challenges to advocate the intensification of cooperation.

## **The case for Korea-EU cooperation**

South Korea and the EU are like-minded partners supportive of many values in common, including democracy, human rights, the market economy, and the rule of law. This is reflected in the above-mentioned three key bilateral agreements covering politics, economics, and security. These agreements provide a solid platform for cooperation. At the same time, both South Korea and the EU are concerned about Russian aggression, Sino–American competition, as well as Beijing's assertiveness and challenges to multilateralism—which Brussels and Seoul support. Even the Donald Trump administration challenged multilateralism. Therefore, it is imperative for South Korea and the EU to cooperate to promote their goals to secure prosperity, security, and stability for their citizens.

South Korea and the EU must be proactive in their approach to bilateral relations. They should not simply react to external developments, but rather anticipate and shape them. Considering their shared values, strong capabilities, and the clear political will to strengthen bilateral relations, they have a solid common base from which to act. This should be done on the bilateral level as well as in multilateral institutions in which they participate, while seeking the support of like-minded partners.

South Korea highly values its strategic partnership with the EU. The progress that they have jointly achieved in promoting their partnership since upgrading it to 'strategic' status in 2010 has been remarkable. Take the case of the Moon presidency: Since 2017, Seoul and Brussels have conducted four summit-level meetings, which is quite significant in terms of frequency considering

the ongoing COVID-19 pandemic. This demonstrates the keen interest and political will to promote the partnership at the leadership level.

For the EU, South Korea is one of only eleven strategic partners worldwide. The country is a key partner in strategies, policies, and projects such as the EU Indo-Pacific Strategy, Global Gateway, Enhancing EU Security Cooperation in and With Asia (ESIWA), Horizon Europe, and Cyber Direct. South Korea was also the first Asian country with which the EU signed a bilateral FTA. South Korea has become a priority destination for leaders from a wide range of institutions including the European Commission, the European External Action Service (EEAS), the European Parliament, and the EU Military Committee.

South Korea and the EU share a commitment to closer policy coordination to meet global and regional challenges such as climate change, green growth, stable supply chains, and respect for the freedom of navigation. They also see the urgent necessity to coordinate policies in cyber security, digital technology development, innovation-related research and development (R&D) and managing responses to infectious diseases. They run over 40 official bilateral dialogues. While all that is well, there is the shared belief that dialogues without actions remain ineffective.

There are of course some issues affecting the South Korea–EU relationship that both partners should acknowledge. From a South Korean perspective, two key factors affect the dynamics of the partnership. Firstly, the intensifying US–China competition resulting from Beijing’s growing assertiveness produces positive and negative effects. On the positive side, Seoul appreciates efforts by the EU to strengthen its strategic autonomy as long as it does not undermine NATO, with which South Korea has been deepening links in recent years. On the negative side, the EU may be weakened because of the Sino–US competition and the binary views held by many policymakers who essentially reject any sort of engagement with Beijing. This is not limited to Europe but also extends to Washington. However, as a countermeasure the EU sent clear signs of engagement through its recent policy papers on Asia-Europe connectivity, the Indo-Pacific strategy and global gateway. The policies set out in these papers identify common threats and challenges and invite partners in the Indo-Pacific, including South Korea, to cooperate in view of growing economic and security interdependence and particularly connectivity.

Secondly, there is the perception that the EU and Europe are becoming less cohesive and more divided. The EU’s traditional unity and openness are challenged from within and by outside forces. From within, such challenges are brought by some EU member states whose governments show authoritarian tendencies to the detriment of democracy. From outside, Russia and China sometimes successfully prevent the EU from forging common positions. However, the rapid and determined actions, in the form of biting sanctions, sales of arms, and increased military engagement, taken by the EU in response to Russia attacking illegally Ukraine, may correct past policies.

Recognising the need to counteract Russia’s actions, the European Commission has acted more decisively internally in defending basic values and its strategic interests through tools like investment screening and the planned anti-coercion instrument. The Strategic Compass adopted in March 2022 will not only define a common threat scenario but also common actions to meet it. These measures are necessary to maintain internal coherence and to back up the EU’s claim to being a more effective international actor.

From the EU’s perspective, there are three important factors impacting on the partnership with South Korea. Firstly, the EU does not ask South Korea to choose sides in the middle of US–China rivalry because of its precarious geopolitical situation and China’s assertiveness. Yet, Brussels would appreciate it if South Korea were to support more clearly and vigorously the rule of law and human rights issues, in unison with other like-minded partners.

Secondly, the EU would like South Korea to become a more active international actor and partner. While engagement has intensified over the past ten to fifteen years, the expectation is that a strategic partner actively works to realise global commons, like climate change, development aid, health governance, and cyber security. Given Korea’s status as an industrialised country, with its high level of technological development and the role model it plays as a success story for development,



South Korea is expected to take on a more dynamic behaviour through economic contributions and creative initiatives.

Thirdly, and linked to the above, there is the perception in the EU that South Korea is too narrowly focused on dealing with North Korea. While it is natural that the Korean peninsula remains South Korea's top policy priority, Seoul commands diplomatic, economic, and military resources that few other countries can match. Therefore, South Korea is in the enviable position of being able to take up more challenges at the same time, like the EU. For example, Russia is the EU's top security concern right now, but Brussels proves, through its engagement in the Indo-Pacific and beyond, that global responsibility is taken seriously. Likewise, Seoul can focus on the North Korean threat while also engaging in other issues at the same time. South Korea would be welcome as an active partner.

These issues are not impediments to collaboration but rather incentives for South Korea and the EU to concentrate on developing their relationship in areas where this is possible and desirable—such as those highlighted in this report. Thankfully, the bilateral relationship has matured and reached a level of mutual understanding and trust that honest and frank discussion will not hamper but foster cooperation. Overall, there is more that unites Seoul and Brussels than separates them.

The wide scope of this collaboration needs many players and therefore should encompass the South Korean government, the European Commission, South Korea's Ministry of Foreign Affairs (MOFA) and other government agencies, the EU's EEAS, the ROK National Assembly, the European Parliament, the ROK Armed Forces, and the EU's own military structures. It should also involve EU member state governments, ministries and agencies, and armed forces when necessary. Collaboration with civil society, academia at large including the Jean Monnet chairs and centres of excellence, the private sector, and nongovernmental organisations will render future cooperation self-sustainable.

## **Priority area 1: Green strategic partnership**

Climate change is the greatest threat to the well-being and the security of the globe and its population. As governments cannot sacrifice short-term economic growth and development for the sake of fighting the long-term threat of climate change, green growth, the greening of the economies, and building circular economies are the top priorities to bridge this gap. Green growth should deliver the well-known win-win situation of economic growth and development while slowing down and eventually stopping climate change. South Korea and the EU are amongst a growing number of pioneer countries announcing green growth policies and promising to go carbon neutral, i.e., to reach net-zero emissions. Like the EU, South Korea has pledged to become carbon neutral by 2050. Some EU member states have pledged to achieve this goal even earlier. South Korea had the experience in the last parliamentary election that the electorate rewarded the (last minute) introduction of a Korean Green Deal, partly inspired by the EU. Thus, it will pay for both sides to deliver on their promises, as otherwise they risk being held accountable.

Setting up legal obligations is a good way to achieve these goals. South Korea passed the Carbon Neutrality and Green Growth Act for the Climate Change (Carbon Neutrality Bill) in August 2021. The EU had adopted the European Climate Law a month earlier. Both governments announced sizable funding packages to support measures rendering the economy, society, and industry carbon-free. These laws and investments aim not only to tackle the climate crisis but also to gain a competitive edge in related newly emerging technologies. While these investments are necessary to achieve the climate goals, other countries joining this journey will seek technologies that South Korea, the EU, and EU member states are developing. This is a sound business model and a good basis for cooperation.

In order to be successful in fighting climate change an all-in approach by provincial and local governments in addition to central authorities is essential. Examples include the EU–Korea Carbon Action or C40 Cities framework, which bring together local governments from across the world.

From an EU perspective there is a great potential for exchanges in green growth and green tech. The European Commission is prioritising green growth and its digital strategy. There is a focus in the EU on the twin transitions: green and digital. They would be running in parallel, but there would be areas of overlap. As the EU's Indo-Pacific Strategy includes the green transition as one of its seven priority areas, there is a great scope for cooperation. In implementing the strategy, the EU and South Korea could establish a Green Alliances or a Green Partnership.

The South Korean side has already engaged in discussions about a Green Partnership with the EU, although they are still at an early stage. But the results of the 7th Republic of Korea–EU Joint Scientific and Technological (S&T) Cooperation Committee Meeting held in February 2022 suggest an acceleration in Seoul's commitment to develop a partnership with the EU. Such a partnership could accelerate ongoing cooperation on R&D in areas like clean energy technology to enable a faster and more efficient energy transition, including renewable hydrogen as a priority area.

Hydrogen is one of the key areas for cooperation. It was singled out in the recent Joint S&T Cooperation Committee Meeting. The European Commission has proposed to include nuclear energy and gas under certain strict circumstances in green growth strategies. Thus, hydrogen will play a vital role in levelling the fluctuation inherent in the production of renewable energies once its storage becomes less complex. In contrast, other renewable energies such as solar, wind, or hydropower are not constant sources, and their storage is difficult. Since fossil fuels are a major source of carbon emissions, many countries are switching energy use from fossil fuel to renewable energies. Furthermore, hydrogen can be utilised for a wide range of uses from fuel cell electric vehicles (FCEV) and other zero-emission power sources to industrial processes.

The global hydrogen market is expected to reach US\$12 trillion by 2050. And in recent years, more than ten countries have announced blueprints for the hydrogen economy. The EU and South Korea have followed the same trajectory: Seoul announced its Roadmap to Vitalise the Hydrogen Economy in January 2019 and Brussels its EU Hydrogen Strategy in July 2020. Even though the hydrogen economy has big potential, research and utilisation are still at an initial stage. To remedy this situation, the EU and South Korea could collaborate in the following three areas:

Firstly, the two countries should work together to develop key technologies throughout the hydrogen value chain. South Korea has strengths in the utility sector. It leads the global hydrogen passenger car market and will expand into commercial vehicles and future mobilities such as urban air mobility, trams, drones, and ships. The EU, for its part, has strengths in hydrogen production, storage, and transportation. Plus, the EU is planning a large-scale investment in electrolysis and carbon capture financed by EU funds and the European Investment Bank.

Secondly, both countries have an interest in sourcing green hydrogen from Africa, Australia, and the Middle East. According to the Roadmap to Vitalise the Hydrogen Economy, South Korea will need to import green hydrogen starting in 2030. The EU also plans to construct green hydrogen production facilities in areas where there is plenty of renewable energy, such as Africa, Australia, and Middle East. To secure the supply of green hydrogen and considering the large amount of investment needed for the construction of hydrogen plants, South Korea and the EU need to jointly work on these projects. It is necessary to develop core hydrogen liquefaction and liquid-related technologies.

Thirdly, another potential area of collaboration is establishing international standards for the hydrogen industry. As this industry is a newly emerging sector, most of the international standards are yet to be set. The EU is leading the response to climate change in terms of taking initiatives for rule-setting. South Korea can cooperate with the EU to expedite the standardisation process in hydrogen and to maximise their common interests.

South Korea and the EU should lead in the provision of financial assistance to developing countries to facilitate their transition to carbon neutrality. These countries have incurred costs and losses due to the development of today's developed countries. The international community, through the United Nations Framework Convention on Climate Change, and especially at COP26, has come out clearly to indicate that the assistance needs to be delivered, and not only pledged. In the case of South Korea, the Green Climate Fund and the Global Green Growth Institute, based in Incheon and Seoul, respectively, could lead discussions in the area of development finance, since they are UN bodies. Other South Korean agencies such as KOICA, KEXIM Bank, Korea Forest Service, and others could contribute to the delivery of financial assistance but also development assistance to developing countries. The EU's Indo-Pacific Strategy and particularly the Global Gateway contain provisions of aid and other types of support to developing countries. South Korea could be a reliable partner in this area.

Sustainable supply chains are a priority area for the EU in trying to enhance its industrial base and strategic autonomy. Especially in the area of semiconductors, the EU is eyeing closer cooperation with South Korea. The EU has launched its European Chips Act, which will require big investments, as well as strong cooperation with major suppliers in East Asia such as South Korea's Samsung Electronics and Taiwan's TSMC. US-China competition because of Beijing's assertiveness and the COVID-19 pandemic have enlarged the problem of scarcity, leading to disruptions of global supply chains. From an EU perspective, it does not make sense economically to onshore semiconductor production. Partnering with reliable partners like South Korea, Japan, and Taiwan is more efficient, especially as these countries are on their way to become technological leaders or to further strengthen their position. Well managed and secured global supply chains are more efficient than greenfield projects. This could also prevent overproduction in the future. South Korea already focuses on 5G and 6G which is of interest to the EU. Thus, semiconductors as part of sustainable supply chains and the focus on 5G and 6G could be linked.

In the case of the EU, the Strategic Compass adopted by EU leaders in March 2022 emphasises supply chain resilience. The compass advocates cooperation with partners like South Korea, a strategic partner. Since the goal of the Strategic Compass is to enhance the security of EU citizens and to support peace and security, there is clear scope for cooperation with South Korea in the area of supply chain resilience, not only as an economic priority but also to enhance security. This should also include ensuring freedom of navigation, which the EU seeks to uphold in the Indo-Pacific region through its ESIWA strategy. South Korea is one of only six pilot partners in ESIWA that also focuses on cyber security.

It should be noted that green growth, green tech, and sustainable supply chains require the involvement and even leadership of the private sector. Governments can develop the regulatory framework and provide funding, especially in the initial stages of R&D. But enterprises need to move forward with commercially viable technologies and supply chains. They also play an important role in the development of standards, in particular concerning semiconductors, 5G and 6G, and FCEV. In addition, South Korean and European firms are developing their own carbon neutrality policies and environmental, social, and corporate governance strategies.

Seoul might also wish to follow closely the work of the EU-US Trade and Technology Council (TTC) in setting standards as they can ultimately apply also to South Korean companies. The EU should address this issue with the South Korean government to find a solution in mutual interest. Common work, like in the case of the semiconductor and electric battery alliances, where South Korean firms are included along with those from Europe and other countries, promises to be more effective. Such a more inclusive approach should be the model for South Korea and the EU.

The TTC itself is not new, since it can be traced back to the Transatlantic Trade and Investment Partnership negotiations between Brussels and Washington. From a South Korean perspective, it would be positive if the EU and US had harmonised regulatory frameworks and standards. This would bring efficiency for South Korean firms. On the other hand, this could have a detrimental effect on investment links between South Korean firms and other countries, especially China

though. While EU–US harmonisation could increase costs, South Korean firms would probably be willing to absorb them in exchange for certainty. If the EU and the US were to develop their own standards and prioritise their own firms this would disadvantage South Korean firms. Therefore, the above-presented model of the semiconductor and battery alliances should be followed with South Korea on board.

In this respect, the EU Global Gateway strategy is promising because it could enhance harmonisation between the EU, the US, and Asian partners. It is a new way to think about connectivity, moving away from bilateral partnerships and towards global alliances. Government institutions and the private sector need to participate. Although the Global Gateway is not primarily concerned with standard setting, it does include a standard-setting component. Thus, it could serve as a model to involve the South Korean government and its private firms in developing standards.

South Korean firms could also create de facto links between Eastern and Western Europe because they have factories and R&D facilities in the former to sell products to the latter. So, progress in green growth, green tech, and sustainable supply chains in the EU would involve South Korean firms. This shows that the benefits of South Korea–EU cooperation are not only bilateral but also extend to third countries.

## **Priority area 2: Digital cooperation**

The importance of the digital world and the use of digital tools have been growing dramatically in recent years. This trend has accelerated with the COVID-19 pandemic, as workers, consumers, students—nearly everybody—had no option but to make use of digital communication tools to continue activities. While the digital world has many advantages in terms of speediness, accessibility, and transparency, the growing use—or, some would say, dependence—on the internet, smart devices, or digital services bears risks.

Above all, cyberspace has become the fifth domain of warfare. Malign states, criminal networks, and other actors are exploiting the connectivity inherent to the digital world to influence elections, steal military secrets, commit identity theft, or steal from banks and businesses. In addition, norm and standard setting in cyberspace continues to be a challenge. Dozens of states and private actors have been seeking to universalise norms and standards, but their efforts have been unsuccessful. At the same time, the ever-more sophisticated cyber world demands ever-more powerful networks.

South Korea and the EU have been amongst the earliest and keenest adopters of digital tools. Consequently, they are amongst the most vulnerable countries. This explains why the EU prioritises cooperation with South Korea in the cyber domain, an opportunity to which Seoul has begun to positively react. South Korea's 2019 National Cybersecurity Strategy and the EU's 2019 Cybersecurity Strategy can serve as the basis for this cooperation.

Building and strengthening resilience against cyber threats is a common priority, as both suffer from regular cyber-attacks from China, North Korea, and Russia. Criminal networks in the three of them and beyond have been increasing their cyber activities, targeting government agencies, private firms, and individuals. Cyber-theft, data breaches, viruses, malware, and denial of service attacks have become common, either targeting South Korea or the EU individually or the two of them as part of global attacks. Since the prevention, detection, response, and recovery from cyber-attacks is still relatively underdeveloped, there is great scope for South Korea and the EU to cooperate at the bilateral level but also with like-minded partners and in the UN. The EU's Indo-Pacific Strategy provides the necessary impetus. The strategy lists digital governance and partnerships as one of its seven key priority areas, and South Korea is selected as one of three key partners along with Japan and Singapore.

Cooperation between South Korea and the EU should involve regular information exchange and mutual expert secondments, real-time cyber-attack response, and norm standardisation. The Cyber Bureau of the Korean National Policy Agency (KNPA) is the key institution leading the fight against cybercrimes in South Korea. Therefore, it could become the institution for regular engagement with relevant EU institutions. Other agencies such as the National Cyber Security Center, the Korea Internet and Security Agency, and the Cyber Command should also strengthen links with EU bodies. Since most cybercrimes in South Korea originate in China, real-time cooperation for information sharing would be crucial. Interpol would play a very important role in terms of engaging with the KNPA on behalf of the EU. At the same time, the European Cybercrime Centre, the Computer Emergency Response Team for the European Union, and the European Union Agency for Network and Information Security should also liaise with their South Korean counterparts. South Korea should also engage with ESIWA, the instrument that the EU is using with key partners in the Indo-Pacific to, among others, find common solutions to enhance cyber security. These include tabletop exercises and training.

With regards to norm setting, the legislative frameworks developed by South Korea and the EU are based in similar principles: openness and freedom, a people-first approach including individual rights, inclusiveness and fostering participation, and safety and security. These principles are also laid down in the January 2022 proposal by the European Commission for a declaration on digital rights and principles for the EU.

In the short term, the harmonisation of data protection is important. The South Korean government has proposed and developed an amendment to the Personal Information Protection Act, which is now debated at the South Korean National Assembly. The EU already has its own data protection law. There will be a need to compare both laws in order to avoid any frictions. For example, the EU raised labour protection concerns within the context of the FTA; the same could happen with data protection laws. In order to avoid discrepancies, consultations are necessary.

South Korea leads in e-government and according to the OECD is the world leader in open government data. Thus, the South Korean government could share its experience with the EU and EU member states, including the challenges that come from greater openness and the ways to develop norms to address them.

Bearing in mind that the starting point is similar and that each of them has particular areas of strength, South Korea and the EU should continue to engage at different levels to learn from each other and strive to agree on norms also with other like-minded partners including Australia, Canada, Japan, New Zealand, Taiwan, and the United States. On the South Korean side, the Ministry of Science and ICT should lead the engagement process with the support of the Ambassador for International Security Affairs at MOFA. On the EU side, conversations should be led by the Directorate-General for Communications Networks, Content and Technology (DG Connect) with the support of the EEAS. Official contacts should be supplemented with the ongoing dialogue led by the European Union Institute for Security Studies (EUISS). The EUISS is running the EU's cyber direct project in support of the EU's cyber diplomacy.

In the area of norm and standard setting, both South Korea and the EU prefer the development of international norms agreed at the multilateral level. In order to cooperate effectively, common positions need to be developed, especially considering challenges at the UN level, because of very different views held by China and Russia. Through bilateral consultations outside the UN, the EU strives to get interested parties on the same page which then influences work at the UN. Such contacts are also useful with those not sharing the EU approach, like with China and Russia. In fact, when it comes to multilateralism the EU is mainly focusing on UN cybercrime treaty negotiations now, since the Budapest Convention signed by the Council of Europe in 2001 has not worked well because of low uptake. Were China, Russia, and other countries to agree to focus on this issue, South Korea and the EU could work together to push for a UN agreement. But as for broader multilateral norms, there is limited prospect of cooperation.



Digital issues include both software and hardware. Focusing on the latter, there is potential for the EU and South Korea to work on next generation networks. This includes hardware development and rollout plus standard setting. South Korea is a world leader in the roll out of 5G, with Samsung as one of the leading firms in 5G infrastructure at the global level. The roll-out of 5G across Europe has been patchier, but Ericsson and Nokia also are among the most advanced 5G infrastructure firms.

When it comes to hardware, however, the focus is already shifting to 6G. On the South Korean side, LG and Samsung are among the first leading the race to develop this technology. Universities such as KAIST and Seoul National University are amongst the most advanced in the research of this technology. Counterparts in Europe are Ericsson, NEC, and Nokia, with universities in Germany, the Netherlands, and Sweden being very advanced on the research side.

The EU's research program, Horizon Europe, could be used to promote cooperation between the EU and South Korea to develop the technology and for early standard setting. South Korea announced that it will apply for association to Horizon Europe at the recent Joint S&T Cooperation Committee Meeting. This could be an opening for partner firms and universities in other countries such as Japan or the United States.

### **Priority area 3: Bilateral FTA modernisation**

The EU signed its first-ever 'new generation' FTA as well as its first FTA in Asia with South Korea in 2010. Therefore, the ROK–EU FTA became for the EU a model for future FTAs including with countries such as Canada, Japan, or Singapore. Likewise, South Korea's experience with the ROK–EU FTA has facilitated the evolution of its trade policy ever since—including the renegotiation of the KORUS deal. However, thirteen years later, the agreement between South Korea and the EU needs modernisation. The deal was signed before digital trade and e-commerce exploded in terms of size and diversity, before South Korean culture became mainstream in Europe, and before the disruptions to supply chains brought by the US–China trade competition and the COVID-19 pandemic. The ROK–EU FTA has been superseded in terms of scope and ambition by the agreements that the EU has signed with direct South Korean competitors—most notably, Japan. South Korea's application to join the Digital Economy Partnership Agreement (DEPA) and moves to join the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP) could have a negative effect on trade links between South Korean and European firms. Investment should also be regulated on the South Korea–EU level, replacing bilateral investment agreements with member states. Therefore, Seoul and Brussels need to adapt and modernise their bilateral FTA.

Trade negotiations take time, human resources are limited, and a comprehensive agreement is already in place. Thus, it is understandable that the Ministry of Trade, Industry and Energy (MOTIE) and the European Commission may want to prefer to focus on other deals. (This is especially the case for MOTIE, since South Korea is now focusing on its potential CPTPP application as well as on FTAs in Southeast Asia, along with implementation of the Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP).

Thus, it is necessary for the Yoon government to provide the necessary political impetus to move ahead with ROK–EU FTA modernisation. If and once modernisation talks begin in earnest, the European Commission will need to get a mandate with the terms of reference. Considering this, it will not be possible to focus on one specific point only; a more holistic approach will be required. This will require long negotiations. Hence the need for political support is crucial.

Digital trade, trade facilitation, new technologies, and supply chains are some key areas that the US is prioritising in the Indo-Pacific region. Thus, these are areas in which it would make sense for South Korea and the US to also focus, together and with other partners. The ROK–EU FTA would probably have to deal with these areas first for multilateral rule making. This would give an advantage to South Korean and European firms as the US tries to influence the rules of the game



in the Indo-Pacific. If there is agreement between Seoul and Brussels, they can present a common position in discussions involving the US and other partners.

The digital sector is a key element in terms of FTA modernisation. It is a secondary part of the existing ROK-EU FTA. Therefore, it should be updated since the agreement has been superseded by new EU trade agreements such as those with Canada or Japan. For example, South Korea and the UK want to upgrade their FTA and the latter might ask to include a digital chapter. If the UK and South Korea update their bilateral agreement, they could include the digital sector, which would put EU companies at a disadvantage. This could lead to trade diversion and impact negatively on the ROK-EU FTA. The same could happen if South Korea joins CPTPP, which also has a digital chapter. In addition, South Korea has already applied to join DEPA and has indicated that it wants to sign a digital agreement with ASEAN. Any of these developments would have an impact on South Korea-EU trade links.

In particular, some standards of RCEP and CPTPP are lower than the standards of the ROK-EU FTA—this applies in particular to RCEP. If South Korea joins CPTPP, supply chains could change in order to profit from this agreement. As the EU is not a member of CPTPP this could be to the detriment of EU companies.

This could be mitigated if the US leads efforts to develop a supply chain including Asian and European countries without China. (So far, however, the US has only presented vague proposals.) However, Seoul and Brussels should remain in the lead and upgrade their FTA to be norm makers and not takers.

Cultural content should be included in the next iteration of the ROK-EU FTA as well, a lacuna to be filled. Thereby remaining protectionist measures could be lifted. In the past, South Korea may have felt compelled to protect its cultural sector to preserve domestic production and avoid displacement by Western products. However, South Korean pop music, movies, dramas, TV shows, and games have now become widely popular across the world. The Korean wave does not show signs of ebbing. Therefore, South Korea has now an interest to seek lower barriers to trade in cultural products. The same applies to the EU, since several EU member states are cultural powerhouses that would be attracted to boosting sales in Asia's third biggest market for cultural products.

While negotiations for the modernisation of the ROK-EU FTA take place, it would also be useful to solve the main point of friction between Seoul and Brussels: labour protection standards. Some South Korean firms are opposed to Seoul ratifying all International Labour Organisation (ILO) conventions because they feel that they will make them uncompetitive compared to firms from elsewhere in Asia. However, ratification of the remaining ILO conventions would be beneficial for South Korean workers, which in turn should help to boost domestic consumption. It would also remove the main political sticking point between Seoul and Brussels, thus leading to even better relations. There is a political agreement in South Korea to already ratify three of the four pending conventions. Thus, it makes sense for the new government to proceed with ratification.

## **Priority area 4: Managing geopolitical rivalry**

The US and China are engaged in a decade-long geopolitical rivalry that shows no signs of abating. From the perspective of the US, China is seeking to undermine, if not replace, the liberal international order that Washington started to build and lead in the aftermath of World War II. From the perspective of China, the US is trying to challenge if not reverse Beijing's rightful rise. Both superpowers see competition in holistic terms, encompassing security, politics, economics, technology, and ideology. Whether South Korea and the EU like it or not, they are affected by this competition.

Neither the Joe Biden Administration nor the Xi Jinping government openly call on South Korea, the EU, and other countries to 'choose sides' between the two of them. Implicitly, however, Seoul and Brussels must make a choice as to what their approach to the rivalry may be. Given that both are democracies and market economies underpinned by liberal values, they are naturally closer to the US. In the case of South Korea, its relations with the US are also buttressed by their decades-old security alliance. As for the EU, the US has been acting as an implicit security guarantor of the Union through bilateral security partnerships and NATO. But China is the largest trading partner for both South Korea and the EU, and its rate of economic growth suggests that it will become the biggest economy in the world in the coming decade.

Considering the above, South Korea and the EU should continue to deepen their cooperation with the US and other like-minded partners in minilateral and multilateral settings such as the G7, the Quad+, democratic forums such as the Summit for Democracy, tech alliances, or forums promoting universal regulatory frameworks such as the UN. There is also a need for close consultation about their approaches to the Indo-Pacific. This is only natural, for Seoul and Brussels share similar concerns regarding China's challenges to the existing liberal order, believe in a rules-based international order, and can strengthen their position as part of these groups. Both have been on the receiving end of Chinese economic coercion. At the same time, South Korea and the EU should help steer the US towards making greater use of existing multilateral institutions such as the UN, the WTO, or the G20. During the Trump Administration, the US dismissed or rather undermined these institutions. This weakened the position of liberal democracies vis-à-vis China, which could rightly point out that the liberal international order was becoming obsolete. While the Biden Administration has reversed course, there is no guarantee that a future US president would not revert to Trump's path. Hence there is a continuous need to remind the US of the worth of these institutions.

Simultaneously, South Korea and the EU should promote inclusiveness and cooperation with China where possible. The fight against climate change and preparing for the next pandemic need global solutions. Concerning the former, Washington and Beijing reached a deal at last year's COP26 to cooperate. Carbon neutrality pledges by South Korea, the EU, the US, and other countries have helped China to commit too. Beijing can be a proactive and positive stakeholder in some areas of core interest for South Korea and the EU.

Furthermore, improving inter-Korean relations and achieving reconciliation is a long-standing South Korean goal that transcends governments. The Yoon government also wants to diffuse inter-Korean tensions. Sino-American cooperation would be desirable if not an imperative for South and North Korea to improve their relations. The EU should provide the necessary diplomatic and, if warranted by an agreement, economic support to support inter-Korean reconciliation. This support should be more forthcoming than during the 2018–19 period, when the EU focused more on criticism than engagement as part of its 'critical engagement' policy. Direct engagement with North Korean officials—like others have done, not to mention the Trump–Kim summits—could have been helpful as part of diplomatic action. As denuclearisation remains the ultimate goal, the North's refusal to discuss denuclearisation while engaging in testing of arms and missiles is an impediment for a diplomatic solution.

South Korea, for its part, should interact more fully with the EU in explaining its North Korea policy. Playing to the strengths of the union and its member states a strategy of engagement and denuclearisation could be jointly developed. The Park Geun-hye and Moon Jae-in governments included the EU in their multilateral Northeast Asia initiatives (NAPCI and NAPCR, respectively) attempting unsuccessfully to incorporate North Korea in a regional politico-security mechanism. A similar and more widely accepted approach, assuring the buy-in of others and in cooperation with other institutions, for instance with the Ulaanbaatar Dialogue, could be tried. The EU can draw on its experience developing European countries after 1989, their socioeconomic structure, investing not only in physical but also intellectual infrastructure. This implies diplomacy, trade, and aid and track-1.5 dialogues for confidence-building measures, as a basis for future cooperation. The lesson that South Korea should have learned by now is that North Korea is not interested in dealing only with South Korea and therefore a broader approach with interested and like-minded countries to

steer the relationship with the US is necessary. The EU's comprehensive approach and insistence on diplomacy over a military option have already served the Korean peninsula well in 2017 and could continue with a broadened basis.

More recently, we are witnessing in Europe the devastating reality of war, with global consequences. Russia's invasion of Ukraine in February has shattered widespread illusions that there would be no more full-scale wars in Europe. The invasion of Ukraine has disrupted the post-1991 European security order. Furthermore, it is altering the whole calculus of security policy on a global scale.

Russia's actions pose fundamental questions about peace and the rule-based international order. The EU now faces the immense challenge of supporting Ukraine, and deterring Russia while avoiding an all-out war in Europe. Within a week of Russia's invasion the EU has made fundamental changes to its security policy, making itself strategically and politically relevant.

South Korea has also been awakened to this new reality, prompting Seoul to join the international community's condemnation of Russia's actions. The still-unknown endgame of this war will have profound implications not only for the EU but also for South Korea: Seoul and Brussels can no longer return to their previous comfort zone and should support a firmly united international community and work for a new order which will impact the Korean peninsula, the Taiwan Straits, and the future policy of China.

The war in Ukraine, the Russian aggression, and the unprecedented threat with nuclear weapons show that deterrence has not worked. The EU has reverted to sanctions and the financing and supply of arms. The Strategic Compass, devising an ambitious plan of action for a new common security and defense policy for the EU, which already takes into consideration the consequences of the aggressive behaviour of Russia, has been adopted by the Council in March 2022. In view of the indivisibility of security—politically, militarily, and economically—South Korea and the EU are challenged to intensify their cooperation to rebuild a trustworthy international order, globally and regionally. The weaponization of human beings, trade, and finance poses new challenges where major powers, dedicated to a value-driven foreign policy, have to shoulder their responsibility which, of course, will not be free of costs. While quick solutions are necessary, this will be a long-term project, which includes finding a solution to the Korean peninsula conundrum. North Korea has challenged the outgoing administration and will challenge the new one. Sending a clear signal that the war in Ukraine does not offer an opportunity to redraw the map of Asia or to change the status quo on the Korean peninsula is a necessary task the two strategic partners need to take on in close cooperation with friends and allies. The result of the vote in the UN General Assembly condemning Russia for its invasion of Ukraine, with 141 states in support, six against (North Korea, Belarus, Eritrea, Syria, Somalia, and of course Russia), and 35 abstentions, is a clear signal—as was South Korea co-sponsoring the resolution.

## Actionable policy recommendations

### General

1. The newly elected President Yoon should send a personal envoy to the EU to express appreciation for the strategic partnership, and signal the continued diversification of South Korean foreign policy.
2. Create a bilateral South Korea–EU Council involving top-level representatives from the ministries of economy and finance, trade, industry and energy, and foreign affairs together with representatives from other relevant ministries and agencies. The council should meet annually to discuss the South Korea–EU relationship from a strategic and holistic point of view. The council should be supported by a working group with representatives from government, industry, and civil society on specific areas of interest to both sides.

3. Establish a regular policy hotline between South Korea's Ministry of Foreign Affairs and the European External Action Service at the director-general level, with regular meetings every quarter.
4. In recognition of the importance of setting international standards in particular for emerging technologies, actively engage together with like-minded partners.

### **Green strategic partnership**

5. Align legal and regulatory frameworks for carbon neutrality and green growth, in cooperation with other partners.
6. Launch joint S&T research projects, especially within the framework of Horizon Europe.
7. Conduct joint development of green hydrogen production facilities and technology for new modes of transport for overseas production.
8. Develop favourable policy foundations for the supply of hydrogen mobility including FCEV.
9. Support capacity building and implementation capacity in third countries, focusing on the Indo-Pacific region.

### **Digital cooperation**

10. Boost cybersecurity cooperation via information sharing, real-time cyber-attack response, norm standardisation, tabletop exercises, and support for multilateral solutions.
11. Share experiences with best practices, especially in the areas of data protection harmonisation and e-government openness.
12. Lead and support the development of international norms and standards, especially together with like-minded partners.

### **Bilateral FTA modernisation**

13. Provide political impetus for trade agencies and officials to prioritise bilateral FTA modernisation and assign the required resources.
14. Focus on key areas in immediate need of upgrading, including digital trade, trade facilitation, new technologies, supply chains, investment in the digital sector, and cultural contents.

### **Managing geopolitical rivalry**

15. Cooperate with the US and like-minded partners to manage China's assertiveness and subsequent Sino-American rivalry, while leaving the door open to engagement with the Chinese government.
16. Support South Korean policy towards North Korea, particularly the goal of reconciliation and denuclearisation. There should be regular consultations with the South Korean Special Representative for North Korea; to this end, the EU should nominate its own special representative.
17. Ensure enduring consultation and cooperation in managing the response to Russia's invasion of Ukraine, and the long-term consequences for the rules-based international order which needs to be rebuilt.

## 요약

대한민국(이하 한국)과 유럽연합(이하 EU)은 공동의 가치와 이해, 목표를 공유하는 중요한 전략적 동반자이다. 한국은 EU와 정치, 경제, 안보 협력을 포괄하는 세 가지 주요 협정을 모두 체결하고 그 협정들이 발효된 아시아 유일의 국가이다. 이는 EU와 한국이 서로를 얼마나 중요하게 생각하는지를 보여주는 것이다. 이러한 점은 2021년 9월 EU의 인도태평양 전략 발표와 함께 더욱 부각되었다. EU가 일본과 함께 한국을 아시아와 인도태평양에서 가장 중요한 동반자로 생각하고 있다는 점은 결코 과장이 아니다.

2010년 체결, 2011년 발효된 양자간 자유무역협정(FTA), 2010년 체결, 2014년 발효된 기본협정, 2014년 체결, 2016년 발효된 위기관리활동참여 기본협정(CMPA)에 따라, EU와 한국은 양자 협력 강화를 위한 강력하고 공고한 법적 근거를 마련하였다. 지난 10년 동안, 1963년 양자간 외교관계가 수립된 이후 그 어느 때보다도 한국과 EU의 관계가 많이 진전되었다.

그러나 지금과 같은 중차대한 시기에 현 단계에 만족할 수는 없다. 한국과 EU는 양자 협력을 더 강화할 여지가 있으며 그렇게 해야 한다. 양자의 관계를 더 높은 차원으로 끌어올릴 시기가 온 것이다. 한국의 차기 윤석열 대통령 취임은 보수, 진보를 아우르는 이전 정부들의 성과를 바탕으로, 한-EU관계를 다른 양자관계들이 목표로 삼는 모델로 발전시킬 기회가 될 것이다.

본 보고서는 한국의 신임 정부와 EU기관들이 양자 간 정치, 경제, 안보 협력 강화를 위한 긍정적 검토 과정을 시작하는 데 기여하는 것을 목적으로 한다. 본 보고서는 한국과 개별 EU회원국의 양자간 관계가 아닌, 한국과 EU간 전반적인 파트너십에만 국한하여 작성되었다. 협력이 요구되는 분야를 길게 나열하는 대신, 본 보고서는 한국과 EU가 현재 관계를 활용하여 더 많은 혜택을 볼 수 있는 네 가지 주요 분야에 초점을 두고자 한다.

한국과 EU는 이 네 가지 분야에 주력함으로써 양자관계를 강화할 수 있고, 이에 따라 향후 협력 확대의 기회를 얻게 될 것이다. 네 가지 분야는 다음과 같다.

1. 녹색 전략 파트너십: 녹색성장, 녹색기술, 지속가능한 공급망 등
2. 디지털 협력: 사이버 위협에 대한 회복력, 규칙과 기준 마련, 차세대 네트워크 등
3. 양자 FTA의 현대화: 디지털 무역 등
4. 지정학적 경쟁 대응: 중국의 공세적 태도 상황하에서의 미-중 경쟁에 공동 대응, 남북한 관계, 기존의 국제질서와 법에 도전한 러시아에 대한 대응의 필요성

본 전문가보고서를 통해 한국과 유럽의 정계, 싱크탱크, 학계 출신 전문가들이 공동의 이해관계를 분석하여 한-EU 간 긴밀한 협력의 필요성을 역설한다. 본 보고서에는 주요 내용의 요약 및 정책 제언이 포함되어 있다. 앞서 언급한 지정학적, 지경학적 도전에 직면하여 전문가들은 양자간 협력 강화를 지지해야 한다는 사명에 따라 기존의 협력관계를 더 높은 수준으로 끌어올리는 데 기여하고자 한다.

## 실행 가능한 정책 제언

### 일반

1. 윤석열 대통령 당선인은 특사를 EU에 파견하여 전략적 동반자관계를 평가하고, 한국의 외교정책을 지속적으로 다변화하겠다는 신호를 보내야 한다.
2. 기획재정부, 산업통상자원부, 외교부의 최고위 대표 및 기타 관련 부처와 기관들의 대표를 포함한 한-EU 양자위원회를 발족한다. 위원회는 매년 소집되어 전략적, 총체적인 관점에서 한-EU 관계를 논의해야 한다. 정부, 산업계, 시민사회 대표들로 구성된 실무단이 양국의 구체적인 관심 분야와 관련하여 위원회를 지원하여야 한다.
3. 한국의 외교부와 EU대외관계청 국장급의 상설 정책 핫라인을 개설하고, 분기별로 회의를 개최한다.
4. 특히 부상하는 신기술에 대한 국제 기준 설정의 중요성을 고려하여, 뜻을 같이 하는 파트너들과 적극적으로 협력한다.

### 녹색 전략적 동반자관계

5. 다른 파트너들과 함께 탄소 중립과 녹색 성장을 위한 법과 규제 틀을 조화시킨다.
6. 특히 호라이즌 유럽의 틀 내에서 공동 과학기술 연구사업을 실시한다.
7. 녹색수소의 생산설비, 해외 생산을 위한 새로운 운송 수단 기술을 공동으로 개발한다.
8. 연료전지차를 포함한 수소 모빌리티의 공급에 유리한 정책 기반을 마련한다.
9. 인도태평양 지역을 중심으로 제3국의 역량과 실행력 개발을 지원한다.

### 디지털 협력

10. 정보 공유, 실시간 사이버공격 대응, 규범 표준화, 도상훈련, 다자적 해법 지원 등을 통해 사이버안보를 강화한다.
11. 특히 데이터 보호 통일과 전자정부 개방 분야에서 우수 사례 경험을 공유한다.
12. 특히 뜻이 같은 파트너들과 함께 국제 규범과 기준 개발을 주도, 지원한다.



## 양자 FTA 현대화

13. 통상 기구와 관료들이 양자 FTA현대화를 우선시할 수 있도록 정치적 동력을 제공하고 필요한 자원을 배정한다.
14. 디지털 무역, 무역 원활화, 신기술, 공급망, 디지털 분야 투자, 문화 콘텐츠 등 업그레이드가 시급한 핵심 분야에 집중한다.

## 지정학적 경쟁 대응

15. 미국 및 뜻을 같이 하는 파트너들과 협력하여 중국의 공세적인 자세와이에 따른 미-중 경쟁구도를 관리하는 동시에, 중국 정부와의 관여에는 문을 열어 놓는다.
16. 특히 화해와 비핵화의 목표를 포함, 한국의 대북정책을 지원한다. 한국의 대북특별대표와 정기적인 협의가 있어야 하며, 이를 위해 EU도 특별대표를 지명해야 한다.
17. 러시아의 우크라이나 침공에 대한 대응, 그리고 재건해야 할 규칙 기반 국제질서에 미칠 장기적 영향의 관리를 위해 지속적인 협의와 협력이 이루어지도록 한다.

## 서론

대한민국(이하 한국)과 유럽연합(이하 EU)은 공동의 가치와 이해, 목표를 공유하는 중요한 전략적 동반자이다. 한국은 EU와 정치, 경제, 안보 협력을 포괄하는 세 가지 주요 협정을 모두 체결하고 그 협정들이 발효된 아시아 유일의 국가이다. 이는 EU와 한국이 서로를 얼마나 중요하게 생각하는지를 보여주는 것이다. 이러한 점은 2021년 9월 EU의 인도태평양 전략 발표와 함께 더욱 부각되었다. EU가 일본과 함께 한국을 아시아와 인도태평양에서 가장 중요한 동반자로 생각하고 있다는 점은 결코 과장이 아니다.

2010년 체결, 2011년 발효된 양자간 자유무역협정(FTA), 2010년 체결, 2014년 발효된 기본협정, 2014년 체결, 2016년 발효된 위기관리활동참여 기본협정(CMPA)에 따라, EU와 한국은 양자 협력 강화를 위한 강력하고 공고한 법적 근거를 마련하였다. 지난 10년 동안, 1963년 양자간 외교관계가 수립된 이후 그 어느 때보다도 한국과 EU의 관계가 많이 진전되었다. 코로나19 이전, 양자간 무역과 투자 규모는 사상 최고를 기록하였다. 또한 양자는 기후변화에서 다자 무역 거버넌스에 이르기까지 다양한 문제에 대한 정치, 외교 협력을 성공적으로 강화해 왔다. 아덴만 지역 對해적작전, 사이버안보 협의, 한반도 문제에 대한 외교적 해법 지지까지, 안보 협력이라는 중요한 요소도 추가되었다.

그러나 지금과 같은 중차대한 시기에 현 단계에 만족할 수는 없다. 한국과 EU는 양자 협력을 더 강화할 여지가 있으며 그렇게 해야 한다. 양자의 관계를 더 높은 차원으로 끌어올릴 시기가 온 것이다. 한국의 차기 윤석열 대통령 취임은 보수, 진보를 아우르는 이전 정부들의 성과를 바탕으로, 한-EU관계를 다른 양자관계들이 목표로 삼는 모델로 발전시킬 기회가 될 것이다. 한국은 EU와의 관계 강화를 통해 외교를 다변화하고, 글로벌 사안에서 중요한 주체로서 위상을 강화하고, 대결적 접근을 취하는 다른 국가들과 비교하여 협력에 기반을 둔 대안적 모델을 제시할 수 있을 것이다. EU는 한국과의 관계 강화를 통해 인도태평양에서의 지위 및, 경제, 규제 부문 강자로서의 역할을 강화하고, EU라는 제도와의 협력을 망설이는 다른 국가들에게 좋은 사례를 제시할 수 있을 것이다.

또한, 한-EU관계의 강화는 우리 시대의 핵심적인 지정학적 문제, 즉 중국의 부상과 이에 따른 미-중 갈등에 대응하는 데에도 도움을 줄 것이다. 중국 경제는 계속해서 성장할 것이고, 국제 정치에서의 중요성도 지속될 것이며, 역내 및 세계 안보문제에 대한 공세적인 접근 방식은 바뀌지 않을 것으로 보인다. 이는 중국과 미국의 라이벌 관계를 심화할 것인데, 중국이 계속해서 규칙에 기반한 국제 질서에 도전한다면 미국은 중국을 경쟁자로 대할 것이라는 데에 미국내 초당적인 합의가 있기 때문이다. 한국과 EU의 협력은 미-중 경쟁의 가장 부정적인 영향을 완화하고 미국이 동맹국을 자극하는 대신 그들과 협력하도록 하는 데 도움을 줄 수 있다. 또한 이 두 초강대국과 다른 국가 간 협력이 가능한 분야를 발굴하는 데도 도움이 될 것이다. 따라서, 한국과 EU간 협력의 가치는 이 두 국가만의 관계에 그치는 것이 아니다. 이 점은 반자유주의적 강대국은 그들이 적으로 간주하는 주변국의 영토와 독립을 위협한다는 점을 생생하게 보여준 러시아의 우크라이나 침공 사태를 통해 극명하게 드러났다. 규칙 기반의 국제 질서에 대한 러시아의 정면 도전은 한-EU 협력의 중요성을 더욱 부각시켰다.

본 보고서는 한국의 신임 정부와 EU기관들이 양자 간 정치, 경제, 안보 협력 강화를 위한 긍정적 검토 과정을 시작하는 데 기여하는 것을 목적으로 한다. 본 보고서는 한국과 개별 EU회원국의 양자간 관계가 아닌, 한국과 EU간 전반적인 파트너십에만 국한하여 작성되었다. 협력이 요구되는 분야를 길게 나열하는 대신, 본 보고서는 한국과 EU가 현재 관계를 활용하여 더 많은 혜택을 볼 수 있는 네 가지 주요 분야에 초점을 두고자 한다.

한국과 EU는 이 네 가지 분야에 주력함으로써 양자관계를 강화할 수 있고, 이에 따라 향후 협력 확대의 기회를 얻게 될 것이다. 네 가지 분야는 다음과 같다.

1. 녹색 전략 파트너십: 녹색성장, 녹색기술, 지속가능한 공급망 등
2. 디지털 협력: 사이버 위협에 대한 회복력, 규칙과 기준 마련, 차세대 네트워크 등
3. 양자 FTA의 현대화: 디지털 무역 등
4. 미-중 경쟁으로 인한 지정학적 문제에 공동 대응: 중국의 공세적 태도, 남북한 관계, 기존의 국제질서와 법에 도전한 러시아에 대한 대응의 필요성

이 네 가지 중 첫번째 분야는 2021년 10월 문재인 대통령과 우르술라 폰 데어 라이엔 EU 집행위원장 간 회담의 의제로 채택되었다. 네 개 분야 모두에서 전세계적인 규칙과 기준을 마련하는 것이 특히 중요하다. 한국과 EU는 성공적이고 긴밀한 양자 협력을 통해 가치를 공유하는 다른 파트너들을 참여시켜 더 큰 모멘텀을 만들 수 있다. 네번째 분야의 경우, 자유주의 국제 질서에서 가능한 것을 유지하고, 협력적, 포용적 모델을 재건하기 위해 한-EU 협력이 요구된다.

본 전문가보고서(Eminent Experts Report)를 통해 한국과 유럽의 정계, 싱크탱크, 학계 출신 전문가들이 공동의 이해관계를 분석하여 한-EU 간 긴밀한 협력의 필요성을 역설한다. 본 보고서에는 주요 내용의 요약 및 정책 제언이 포함되어 있다. 앞서 언급한 지정학적, 지경학적 도전에 직면하여 전문가들은 양자간 협력 강화를 지지해야 한다는 사명에 따라 기존의 협력관계를 더 높은 수준으로 끌어올리는 데 기여하고자 한다.

## 한-EU 협력이 필요한 이유

한국과 EU는 민주주의, 인권, 시장경제, 법치 등 많은 가치를 공유하는 동반자이다. 이 점은 위에 언급한 바와 같이 정치, 경제, 안보를 포괄하는 세 가지 주요 양자 협정에도 반영되어 있다. 이 협정들은 협력의 공고한 기반을 제공한다. 동시에, 한국과 EU 모두 러시아의 침공, 미-중 경쟁, 중국의 공세적 태도 및 EU와 한국이 지지하는 다자주의에 대한 도전에 우려를 갖고 있다. 도널드 트럼프 정부마저도 다자주의를 반대하는 입장을 취했다. 따라서, 한국과 EU는 국민을 위해 번영, 안보, 안정성을 확보 한다는 목표를 향하여 반드시 협력해야 한다.

한국과 EU는 양자관계에 대해 더욱 적극적인 접근을 취할 필요가 있다. 양자는 외부의 상황 변화에 단순히 반응하는 것이 아니라, 이를 예측하고 이끌어가야 한다. 공유하는 가치, 탄탄한 역량, 양자 관계 강화를 위한 명확한 정치적 의지를 고려할 때, 양자가 행동할 수 있는 공고한 기반은 이미 마련되었다. 행동은 양자 차원에서, 또 이들이 참여하고 있는 다자간 기구를 통해서 이루어져야 하며, 같은 입장을 지닌 동반자들의 지지를 호소해야 할 것이다.

한국은 EU와의 전략적 동반자 관계를 매우 높이 평가한다. 2010년 ‘전략적’ 관계 격상 이후, 동반자 관계를 촉진하기 위해 양자는 놀라운 진전을 이루어 냈다. 문 대통령 임기 내의 예를 들면, 2017년부터 한국과 EU는 네 번의 정상회담을 개최하였는데 이는 코로나 19 팬데믹 기간이라는 점을 볼 때 굉장히 많은 횟수이다. 이는 정상들이 동반자 관계 촉진에 깊은 관심과 정치적 의지를 갖고 있음을 보여준다.

EU에게 있어 한국은 전세계 11개밖에 없는 전략적 동반자 중 한 국가이다. 한국은 전략, 정책, 그리고 EU의 인도태평양 전략, 글로벌 게이트웨이, 아시아안보협력증진(ESIWA), 호라이즌 유럽, 사이버 다이렉트 등의 프로젝트에 있어 핵심적인 동반자이다. 한국은 EU가 양자 FTA를 체결한 아시아 최초의 국가이기도 하다. 한국은 EU 집행위원회, 대외관계청(EEAS), 의회, 군사위원회 등 다양한 기관의 지도자들이 가장 먼저 방문하는 국가 중 하나가 되었다.

한국과 EU는 기후변화, 녹색성장, 공급망 안정, 항행의 자유에 대한 존중 등 전세계와 지역 내 여러 문제를 해결하기 위해 더 긴밀한 정책 조율을 할 의지를 공유한다. 이들은 또한 사이버 안보, 디지털 기술 개발, 혁신 관련 연구개발(R&D), 전염병 대응 관리 면에서 정책 조율의 시급한 필요성을 느끼고 있다. 40개 이상의 공식 양자 대화가 이루어지고 있다. 이 모든 것은 환영할 일이지만, 양국은 행동이 없는 대화는 효과가 없다는 데에 의견을 같이한다.

물론 한국과 EU가 인지해야 할 양자 관계에 영향을 주는 사안들이 있다. 한국의 관점에서 이 동반자관계의 역학에 영향을 미치는 주요한 요인은 두 가지이다. 첫째, 중국이 점점 공세적 입장을 취함에 따라 심화된 미-중 경쟁에는 긍정적 영향과 부정적 영향이 모두 있다. 긍정적인 면을 보면, 한국은 자국이 최근 몇 년간 관계를 심화하고 있는 나토(NATO)를 약화시키지 않는 한, 전략적 자율성을 강화하고자 하는 EU의 노력을 환영한다. 부정적인 면을 보면, 미-중 경쟁, 그리고 중국과의 어떤 관여도 거부하는 여러 정책결정자들의 이분법적 사고에 의해 EU가 약화될 수 있다. 이는 유럽에만 국한된 것이 아니라 미국까지 포함된 이야기이다. 그러나, 이에 대한 대응책으로 EU는 아시아-유럽의 관계, 인도태평양 전략, 글로벌 게이트웨이에 관한 최근 정책보고서들을 통해 명확한 관여의 신호를 보냈다. 이 보고서들에 설명된 정책들은 공동의 위협과 과제들을 제시하고, 한국을 포함한 인도태평양의 동반자들에게 경제, 안보의 상호의존성 심화와 연결성을 고려하여 협력할 것을 제안하고 있다.

둘째로, EU와 유럽의 결속력이 약해지고 분열이 심해지고 있다는 인상이 있다. EU의 전통적인 단합과 개방성은 EU내에서, 그리고 외부의 힘에 의해 도전을 받고 있다. 내부의 도전은 일부 EU회원국 정부가 민주주의를 침해하며 권위주의적인 경향으로 흐름에 따라 나타나고 있다. 외부의 도전은 러시아와 중국이 때때로 EU가

공통의 입장을 취하는 것을 방해하는 데서 온다. 하지만 러시아의 우크라이나 불법 침공에 대하여 EU가 강력한 제재, 무기 판매, 군사적 관여 증대 등 신속하고 결단력 있는 행동을 보임으로써 과거의 정책을 시정할 수 있다.

러시아의 행동에 대응할 필요에 따라, EU집행위원회는 투자 사전심사제도 및 계획했던 통상위협대응조치 등의 도구를 사용해 기본적 가치와 전략적 이해를 수호하기 위해 내부적으로 더욱 단호히 대처하였다. 2022년 3월에 도입한 전략 나침반(Strategic Compass)은 공통의 위협에 대한 시나리오를 정의할 뿐 아니라 이에 응전하기 위한 공통의 행동도 정의할 것이다. 이러한 조치들은 내부의 화합을 유지하기 위해, 그리고 EU가 효과적인 국제 행위자라는 주장을 뒷받침하기 위해 반드시 필요하다.

EU의 입장에서 한국과의 동반자 관계에 영향을 미치는 중요한 요소로는 세 가지가 있다. 첫째, 한국이 처한 불안정한 지정학적 상황과 중국의 공세적 태도 때문에, EU는 한국에게 미-중 가운데 어느 한 쪽의 편을 들 것을 요구하지 않는다. 하지만, 유럽은 한국이 같은 가치를 중시하는 여타 국가들과 함께 법치와 인권을 더 명확히 하고 적극적으로 지지하는 것을 환영할 것이다.

둘째, EU는 한국이 더 적극적인 국제 무대의 주체이자 동반자로 나서기를 바라고 있다. 지난 10-15년 동안 관계가 강화되기는 했지만, 전략적 동반자라면 기후변화, 개발원조, 보건정책, 사이버안보 등 공통의 전세계적 과제를 해결하기 위해 더 적극적으로 행동해야 한다는 기대가 있다. 선진국이자 발전한 기술을 보유한 국가, 개발의 성공스토리로 인해 타국의 모범이 되는 국가로서의 위상을 고려할 때, 한국은 경제적 기여와 창의적 이니셔티브를 통해 더 적극적인 행동에 나서야 한다는 기대가 형성되어 있다.

셋째는 두 번째와 연결된 것으로, EU내에서는 한국이 북한 문제에만 너무 치중한다는 인상이 있다. 한반도 문제가 한국의 최우선 정책과제임은 당연하지만, 한국은 다른 국가에서 쉽게 찾아볼 수 없는 외교적, 경제적, 군사적 자원을 보유하고 있다. 따라서 한국은 EU처럼 더 많은 문제들을 동시에 다룰 수 있는 타국이 부러워할 만한 입장에 있는 것이다. 예를 들어, 현재 EU의 최우선 안보 과제는 러시아이지만, EU는 인도태평양과 그 외 지역에서의 적극적인 관여를 통해, 글로벌 책임을 중시하고 있음을 입증하고 있다. 마찬가지로, 한국도 북한의 위협을 주시하면서도 다른 문제들에도 동시에 관여할 수 있다. EU는 한국이 더 적극적인 동반자가 된다면 환영할 것이다.

이러한 사안들은 협업에 장애가 되는 것이 아니라, 한국과 EU가 협력이 가능하고 필요한 분야에서 관계 발전에 집중하도록 동기를 부여할 것이며, 본 보고서는 그 분야들을 강조하고 있다. 다행히, 양자 관계는 성숙을 거쳐 상호 이해와 신뢰의 단계에 도달하여, 솔직하고 허심탄회한 논의가 협력의 장애물이 아닌 기폭제가 될 수 있다.

전반적으로, 한국과 EU를 갈라놓는 요인보다는 하나로 묶어주는 요인이 많은 것이다.

협업의 범위가 넓어 한국 정부, EU집행위원회, 한국 외교부 및 기타 정부부처, EU대외관계청, 대한민국 국회, 유럽의회, 대한민국 국군, EU 군 등의 포괄적인 참여가 필요하다. 필요할 경우 EU 각 회원국의 정부, 정부부처 및 기관, 군도 참여가 요구된다. 시민사회, 장 모네 EU센터를 비롯한 학계, 민간부문, 비정부기구 등과 협업하면 지속가능한 미래의 협력의 바탕이 마련될 것이다.

## 최우선분야 1: 녹색 전략적 동반자관계

기후변화는 지구와 인류의 안녕과 안보에 가장 큰 위협이다. 각국 정부가 기후변화의 장기적 위협과 싸우기 위해 단기적인 경제성장과 개발을 희생시킬 수 없기에, 녹색 성장, 경제의 친환경화, 순환경제의 구축이 이 간극을 메우기 위해 최우선으로 요구된다. 녹색성장은 경제성장과 개발을 지속하면서 기후변화를 둔화하고 궁극적으로 멈추게 하는, 이상적인 윈윈의 결과를 도출할 수 있다. 한국과 EU는 녹색성장 정책을 발표하고 탄소 중립, 즉 탄소배출량 넷 제로 달성을 약속한 증가하는 선도국들의 대열에 함께 있다. EU와 마찬가지로 한국도 2050년까지 탄소 중립 달성을 공약했다. EU 회원국 중에는 더 이른 날짜를 공약한 국가도 있다. 한국은 지난 총선에서, 일부분 EU를 모방한 한국판 그린 딜의 (마지막 순간의) 도입이 표심을 산 경험을 한 바 있다. 따라서, 양자 모두 이 공약을 지키는 것이 도움이 되며, 지키지 못한다면 책임을 피할 수 없을 것이다.

법적인 의무를 정하는 것은 이 목표를 달성하는 좋은 방법이다. 한국은 2021년 8월 탄소중립·녹색성장 기본법(탄소중립 기본법)을 통과시켰다. EU는 이보다 한 달 앞서 유럽기후법을 도입하였다. 양국 정부 모두 경제, 사회, 산업의 탈탄소화를 위한 조치에 상당히 많은 재정지원 계획을 발표하였다. 이러한 법과 투자는 기후 위기 해결만이 아니라 새로이 부상하는 관련 기술에서 경쟁력을 갖추는 것을 목표로 한다. 기후 목표 달성을 위해 이러한 투자가 요구되는 한편, 이 여정에 합류하는 다른 국가들은 한국, EU, EU 회원국들이 개발 중인 기술을 필요로 할 것이다. 따라서 이는 탄탄한 사업 모델이자 협력의 좋은 기반이 된다.

기후변화와의 싸움에서 이기기 위해, 중앙정부뿐 아니라 지방정부들이 모두 함께하는 접근법이 반드시 필요하다. 전세계 지자체들이 한 데 모인 한-EU 탄소행동이나 C40 도시 기후 리더십 그룹을 예로 들 수 있다.

EU입장에서는 녹색 성장 및 녹색 기술 분야 교류에 많은 잠재력이 있다고 본다. EU집행위원회는 녹색 성장과 그 디지털 전략을 최우선과제로 보고 있다. EU에서는 두 가지 전환, 즉 녹색 전환과 디지털 전환을 중시한다. 이 두 가지는 병행적으로 추진되나, 겹치는 부분도 있을 것이다. EU 인도태평양 전략의 7개 우선 분야에 녹색 전환이



포함되므로, 협력의 범위는 매우 넓다. 이 전략 실행에 있어, EU와 한국은 녹색 동맹 또는 녹색 동반자관계를 구축할 수 있을 것이다.

한국은 아직 초기 단계이기는 하지만 EU와 녹색 동반자관계 구축 논의를 이미 시작하였다. 하지만 2022년 2월에 열린 제7차 한-EU 과학기술(S&T) 공동위원회 결과는 EU와의 동반자관계 구축을 향한 한국의 의지가 강화되었음을 시사하였다. 이러한 동반자관계는 청정에너지기술 등 분야에서 진행 중인 R&D 협력을 가속화하여, 우선 분야인 재생수소를 포함한 에너지 전환을 더 빠르고 효율적으로 진전시킬 수 있다.

수소는 협력의 핵심 분야 중 하나이다. 최근 과학기술공동위원회에서도 수소가 언급되었다. EU집행위원회는 제한된 특정 상황 하에서 원자력과 가스를 녹색성장 전략으로 포함시킬 것을 제안하였다. 따라서, 수소 저장의 복잡성이 어느 정도 해결된다면, 수소는 재생에너지 생산량의 근본적인 불안정성 문제를 해결하는 데 필수적인 역할을 하게 될 것이다. 이와 대조적으로, 태양열, 풍력, 수력발전 등의 재생에너지들은 공급이 일정하지 않으며, 저장이 어렵다. 화석연료는 탄소배출의 주 원인이므로, 많은 국가들이 화석연료에서 재생에너지로의 전환을 추진하고 있다. 이뿐 아니라, 수소는 연료전지차(FCEV)와 기타 탄소배출 제로 전력원에서 산업 공정에 이르기까지 다양한 목적으로 활용될 수 있다.

전세계 수소 시장은 2050년 12조 달러 규모에 이를 것으로 전망된다. 최근 몇 년 동안 수소 경제 청사진을 발표한 국가는 열 개가 넘는다. EU와 한국도 동일한 과정을 밟았다. 한국은 2019년 1월 수소경제 활성화 로드맵을 발표했고 EU는 2020년 7월 EU 수소전략을 발표했다. 수소경제의 잠재력은 매우 크지만 연구와 활용은 아직 초기 단계에 머물러 있다. 이 상황을 타개하기 위해, EU와 한국은 다음의 세 가지 분야에서 협력할 수 있을 것이다.

첫째, 양국은 수소 가치 사슬 전체의 주요 기술들을 함께 개발할 수 있다. 한국은 전력 분야에 강점을 갖고 있다. 한국은 전세계 수소 승용차 시장의 리더로, 상업용 차량, 그리고 도시 항공 모빌리티, 트램, 드론, 배 등 미래의 운송수단으로 리더십을 확대할 수 있다. EU는 수소 생산, 저장, 수송에 강점을 갖고 있다. 또한, EU는 EU와 유럽투자은행의 자금을 바탕으로 전기분해와 탄소 포집에 대규모 투자를 계획하고 있다.

둘째, 양국 모두 아프리카, 호주, 중동에서의 녹색 수소 조달에 관심이 있다. 수소경제 활성화 로드맵에 따르면, 한국은 2030년부터 녹색 수소를 수입해야 한다. EU 또한 아프리카, 호주, 중동 등 재생에너지가 풍부한 국가에서 녹색 수소 생산 설비 건설을 계획하고 있다. 녹색 수소의 공급을 확보하기 위해, 그리고 수소 플랜트 건설에 필요한 대대적인 투자 규모를 고려할 때, 한국과 EU는 이러한 사업에 협력해야 할 것이다. 핵심적인 수소 액화 및 액체 관련 기술들을 개발해야 한다.

셋째, 수소 산업을 위한 국제 기준을 만드는 데도 양국이 협력할 수 있다. 새로 부상하는 산업이므로, 대부분의 국제 기준이 아직 마련되지 않았다. EU는 기후 변화 대응과 관련한 규칙을 만드는 데 앞장서고 있다. 한국은 EU와 협력하여 수소 분야의 표준화 과정을 앞당기고 양국의 공동 이해를 극대화할 수 있다.

한국과 EU는 개도국들의 탄소중립 이행에 대한 재정적 지원에 앞장서야 한다. 개도국들은 오늘날 선진국들의 개발로 인한 비용과 손실을 감수해야 했다. 국제사회는 기후변화에 관한 UN 기본협약, 특히 당사국총회(COP26)를 통해 재정 지원을 약속하는 데 그치는 것이 아니라 실제로 전달되어야 함을 명확히 했다. 한국에서는, 각각 인천과 서울에 있는 UN기구인 녹색기후기금과 글로벌녹색성장연구소가 개발금융 분야의 논의를 이끌 수 있을 것이다. 한국국제협력단, 수출입은행, 산림청 등 그 외 한국 기관들도 개도국에 재정지원뿐 아니라 개발지원을 제공하는 데 기여할 수 있다. EU의 인도태평양 정책과 특히 글로벌 게이트웨이는 개도국에 대한 원조와 기타 유형의 지원에 대한 조항을 담고 있다. 한국은 이 분야에서 믿을 수 있는 동반자가 될 수 있다.

지속가능한 공급망은 산업 기반과 전략적 자율성을 강화하려는 EU의 노력에 있어 우선적인 분야이다. 특히 반도체 분야에서, EU는 한국과의 긴밀한 협력에 지대한 관심을 갖고 있다. EU는 유럽반도체법을 도입했는데, 이는 대규모 투자에 더불어 한국의 삼성전자, 대만의 TSMC 등 동아시아의 주요 반도체 공급업체와의 공고한 협력을 요한다. 중국의 공격적인 태도로 불거진 미-중 경쟁과 코로나19 팬데믹으로 인해 물량부족의 문제가 심화되었고, 글로벌 공급망의 중단으로 이어졌다. EU의 관점에서 반도체 생산을 국내로 가져오는 것은 경제적으로 적절하지 않다. 한국, 일본, 대만 등 신뢰할 수 있는 파트너들과 함께 하는 것이 더 효율적인데, 특히 이들 국가가 기술을 선도하거나 그 지위를 강화할 것으로 보이기 때문에 더욱 그렇다. 글로벌 공급망을 적절히 관리하고 확보하는 것이 새로운 사업체를 만드는 것보다 효율적이다. 이렇게 하면 향후 과잉생산을 예방할 수도 있다. 한국은 EU가 관심을 갖고 있는 5G와 6G에 이미 주력하고 있다. 따라서 지속가능한 공급망의 일부인 반도체와 5G/6G 추진을 연계할 수 있다.

EU의 경우, 2022년 3월에 EU 지도자들이 도입한 전략 나침반은 공급망의 회복을 강조한다. 전략 나침반은 전략적 동반자인 한국을 비롯한 파트너들과의 협력을 필요로 한다. 전략 나침반의 목표가 EU시민들의 안전을 강화하고 평화와 안보를 뒷받침하는 것인만큼, 경제적인 우선과제뿐만 아니라 안보를 강화하기 위해서도 한국과 공급망 회복력 측면에서 협력의 여지가 분명히 있다. EU가 ESIWA 전략을 통해 인도태평양 지역에서 수호하고자 하는 항행의 자유 보장도 여기에 포함되어야 한다. 한국은 ESIWA 시범사업 파트너 중 사이버 안보에 초점을 두는 단 6개국 중 하나이다.

녹색 성장, 녹색 기술, 지속가능한 공급망은 민간이 참여뿐 아니라 주도할 필요가 있다는 점을 주목해야 한다. 각국 정부는 특히 R&D 초기에 규제와 틀을 마련하고 자금을 제공할 수 있다. 하지만 상업적으로 사용 가능한 기술과 공급망을 진전시키는 것은 기업들의 역할이다. 이들은 또한 특히 반도체, 5G/6G, 연료전지차 분야에서 기준을 개발하는 데 중요한 역할을 한다. 한국과 유럽 기업들은 자체적인 탄소중립 정책 및 환경, 사회, 기업 지배구조 전략을 수립하고 있다.

한국은 또한 EU-미국 무역기술위원회(TTC)의 기준 설정 활동을 예의주시할 필요가 있는데, 이 기준들이 궁극적으로 한국 기업들에 적용될 수 있기 때문이다. EU는 상호 이해에 부합하는 해결책을 찾기 위해 한국 정부와 이 문제에 함께 대응해야 한다. 유럽 및 기타 국가 기업들과 함께 한국 기업들도 포함된 반도체 및 전기배터리 동맹의 경우처럼, 공동의 활동이 더 효과적일 것이다. 한국과 EU는 이처럼 더욱 포용적인 접근법을 모델로 삼아야 할 것이다.

TTC 자체는 EU와 미국 간의 범대서양무역투자동반자협정 협상으로 거슬러 가므로 새로운 것은 아니다. 한국의 입장에서는, EU와 미국이 규제와 틀과 기준을 통일한다면 좋을 것이다. 그렇게 되면 한국 기업들에게는 더 효율적이기 때문이다. 한편, 이렇게 되면 한국기업과 다른 국가들, 특히 중국 간의 투자 관계에는 부정적인 효과가 발생한다. EU-미국의 통일이 비용을 증가시키더라도, 한국 기업들은 확실성을 얻고 비용을 감수하는 편을 선호할 것이다. 만약 EU와 미국이 그들만의 기준을 만들고 자국의 기업들을 우선한다면, 한국 기업에게는 불리하게 작용한다. 따라서 한국이 참여한, 위에 언급된 반도체와 전기배터리 동맹 모델이 기준이 되어야 한다.

이러한 점에서, EU의 글로벌 게이트웨이 전략은 EU, 미국, 아시아 국가들 간의 통일성을 높인다는 점에서 전망이 밝다. 양자 파트너십을 벗어나 글로벌 동맹으로 나아가는 새로운 연결성을 고려해 볼 수 있는 방법이다. 여기에는 정부 기관과 민간 부문이 참여해야 한다. 글로벌 게이트웨이가 일차적으로 기준 설정에 관한 것은 아니지만, 기준 설정 요소를 포함하고 있다. 따라서, 글로벌 게이트웨이는 한국 정부와 민간 기업을 기준 개발에 참여시키는 모델이 될 수 있다.

한국 기업들은 동유럽에 생산과 연구 설비를 갖추어 생산한 제품을 서유럽에 판매하고 있기 때문에, 사실상 동유럽과 서유럽의 연결고리를 만들 수 있다. 따라서, EU의 녹색 성장, 녹색 기술, 지속가능 공급망의 진전에는 한국 기업들이 참여하게 될 것이다. 이는 한-EU 협력의 혜택이 양자에 그치는 것이 아니라 제3국까지 확대된다는 점을 증명한다.

## 최우선분야 2: 디지털 협력

최근 디지털 세상과 디지털 도구 사용의 중요성은 놀라울 정도로 증가하였다. 코로나 19로 인해 근로자, 소비자, 학생 등 거의 모든 사람들이 활동을 계속하기 위해 디지털 소통의 도구를 사용할 수밖에 없게 됨에 따라 이러한 추세는 가속화되었다. 디지털 세상은 속도, 접근성, 투명성 등에서 많은 장점을 갖고 있으나, 인터넷, 스마트 기기, 디지털 서비스의 사용 증가 내지는 일부가 말하는 의존도의 증가에는 리스크가 있다.

무엇보다, 사이버 공간은 제5의 전장이 되었다. 악성국가, 범죄조직 등이 디지털 세상에 내재된 연결성을 악용해 선거에 영향력을 행사하고, 군사 기밀을 훔치고, 신원을 도용하고, 은행과 기업의 자산을 훔친다. 이뿐 아니라, 사이버 공간의 규범과 기준을 정하는 일은 여전히 어려운 일이다. 수십 개 국가와 민간 행위자들이 규범과 기준의 통일을 추진해 왔으나, 성공하지 못했다. 동시에, 더욱더 교묘해지는 사이버 세상은 더욱더 강력한 네트워크를 필요로 한다.

한국과 EU는 디지털 도구를 가장 일찍, 가장 깊은 관심을 가지고 도입한 국가들이다. 이에 따라, 이들은 가장 취약한 국가가 되기도 하였다. 그렇기 때문에 EU는 사이버 영역에서 한국과의 협력을 우선시하는 것이며, 한국은 이 기회에 긍정적으로 반응하기 시작하였다. 한국의 2019 국가사이버안전전략과 EU의 2019 사이버보안전략은 이러한 협력의 기초가 될 수 있다.

양국 모두 중국, 북한, 러시아로부터 지속적인 사이버 공격을 받고 있기 때문에, 사이버 위협에 대한 대응력을 구축, 강화하는 것은 공동의 우선 과제이다. 이 세 국가와 그 너머의 범죄조직들은 정부기관, 민간기업, 개인들을 상대로 사이버 활동을 확대해 왔다. 한국이나 EU를 대상으로 또는 글로벌 공격에 따라 양국 모두를 대상으로 하는 사이버 절도, 데이터 침해, 바이러스, 악성 소프트웨어, 서비스거부 공격이 빈번해졌다. 사이버 공격 예방, 감지, 대응, 회복이 아직 비교적 덜 개발된 상태이므로, 한국과 EU가 양자 차원뿐 아니라, 뜻을 같이 하는 UN 회원국들과 협력할 여지가 매우 크다. EU의 인도태평양 전략은 여기에 필요한 동력을 제공한다. 이 전략은 디지털 거버넌스와 동반자관계를 7개 주요 우선순위 중 하나로 들고 있으며, 한국은 일본, 싱가포르와 함께 핵심 동반자 3국 중 하나로 꼽힌다.

한국과 EU의 협력은 정기적인 정보 교류와 상호간 전문가 파견, 실시간 사이버공격 대응, 규범의 표준화를 포함하여야 한다. 경찰청 사이버수사국은 한국의 사이버범죄와의 전쟁의 최전선에 있는 핵심 기관이다. 따라서, 관련 EU기관과 정기적으로 교류하는 기관이 될 수 있다. 국가사이버안전센터, 한국인터넷진흥원, 국군사이버사령부 등 기관들도 EU기관들과의 관계를 강화해야 한다. 한국에서 일어나는 사이버 범죄는 대부분

중국에서 발생하기 때문에, 정보 교류를 위한 실시간 협력은 필수적이다. 인터폴이 EU를 대신해서 경찰청과 협력하는 데 매우 중요한 역할을 할 수 있다. 동시에, 유럽 사이버범죄센터, 유럽연합 컴퓨터비상대응팀, 유럽연합 네트워크 정보보호원 또한 한국의 해당 기관과 협력해야 한다. 한국은 또한 EU가 인도태평양의 핵심 동반자들과 함께 활용하는 기구인 ESIWA와도 협력하여, 사이버 안보 강화 및 기타 사안들에 대한 공동의 해법을 모색해야 한다. 여기에는 도상훈련과 연습이 포함될 수 있다.

규범 설정과 관련, 한국과 EU가 개발한 법적 프레임워크들은 개방성과 자유, 인권과 포용성, 참여를 비롯한 사람을 우선하는 접근, 안전과 안보라는 유사한 원칙에 근거하고 있다. 이러한 원칙은 2022년 1월 EU 집행위원회가 제안한 EU의 디지털 권리 및 원칙에 관한 선언문에도 명시되어 있다.

단기적으로는 데이터 보호를 통일하는 것이 중요하다. 한국 정부는 개인정보보호법의 개정안을 발의하여, 현재 국회에서 논의가 진행 중이다. EU도 이미 데이터보호법을 갖추고 있다. 두 법을 비교하여 상충을 피할 필요가 있을 것이다. 예를 들어, EU는 FTA의 맥락에서 노동보호에 대한 우려를 제기하였고, 데이터보호법 관련해서도 비슷한 일이 발생할 수 있다. 이러한 차이를 예방하기 위한 협의가 필요하다.

한국은 전자정부의 선진국으로, OECD에 따르면 개방형 정부 데이터의 전 세계 선도국이다. 따라서, 한국정부는 개방성 확대에 따른 어려움, 이를 해결하기 위한 규범 정립 방법 등의 경험을 EU 및 회원국과 공유할 수 있을 것이다.

출발점이 비슷했고 양국이 각자의 강점을 뚜렷하게 지니고 있다는 점에 기반하여, 한국과 EU는 서로의 경험으로부터 배우고, 호주, 캐나다, 일본, 뉴질랜드, 대만, 미국 등 같은 뜻을 지닌 파트너 국가들과 규범에 합의하기 위한 노력을 다양한 차원에서 지속해야 한다. 한국에서는 과학기술정보통신부가 외교부 국제안보대사의 지원을 받아 협력 과정을 주도해야 한다. EU에서는 정보통신총국(DG Connect)이 대외관계청의 지원을 받아 대화 과정을 이끌어야 한다. 유럽연합 안보연구원(EUISS)이 주도하는 지속적인 대화가 이러한 공식적인 교류를 보완하여야 한다. EUISS는 EU의 사이버 외교를 뒷받침하기 위해 EU의 사이버 다이렉트 프로젝트를 수행하고 있다.

규범과 기준 설정 측면에서 한국과 EU 모두 다자간 합의된 국제규범의 개발을 선호한다. 효과적인 협력을 위해 공동의 입장을 취할 필요가 있으며, 특히 중국과 러시아가 매우 다른 의견을 갖고 있는 데 따른 UN차원에서의 어려움을 고려할 때 더욱 그러하다. UN밖에서의 양자 협의를 통해 EU는 관심있는 국가들을 참여시켜 UN에서의 활동에 영향력을 행사하기 위해 노력하고 있다. 이러한 협의는 중국과 러시아 등 EU의 접근방식을 공유하지 않는

국가와의 관계에서도 유용하다. 실제로, 유럽이사회가 2011년에 서명한 부다페스트 협약은 낮은 도입율로 인해 효과가 적었기에, 다자주의에 관한 한 EU는 현재 UN 사이버범죄조약 협상에 집중하고 있다. 중국, 러시아 등이 이 문제에 집중한다면, 한국과 EU는 UN 합의를 이끌어내기 위해 힘을 합칠 수 있다. 하지만 더 광범위한 다자적 규범의 경우 협력의 가능성은 제한적이다.

디지털 문제들은 소프트웨어와 하드웨어 모두를 포함한다. 하드웨어에 초점을 맞추자면, EU와 한국이 차세대 네트워크에 관련하여 협업할 여지가 있다. 여기에는 하드웨어의 개발과 보급에 더해 기준 설정이 포함된다. 한국은 전 세계적으로 5G인프라를 주도하는 삼성을 중심으로 5G보급의 글로벌 선도국이다. 유럽의 5G보급은 국가별로 차이가 있으나, 에릭슨과 노키아 또한 5G인프라에서 앞선 기업들이다.

하지만 하드웨어 측면에서 초점은 이미 6G쪽으로 이동하고 있다. 한국에서는 LG와 삼성이 6G 기술 개발 경쟁을 이끌고 있다. 카이스트와 서울대학교 등은 6G기술 연구의 최전선에 있다. 유럽에서는 에릭슨, NEC, 노키아 등 기업과 독일, 네덜란드, 스웨덴의 대학들이 연구에 앞장서고 있다.

EU의 연구 프로그램인 호라이즌 유럽은 기술개발과 기준의 조기 설정을 위한 EU와 한국의 협력을 촉진하는 데 활용될 수 있다. 한국은 최근 과학기술공동위원회 회의에서 호라이즌 유럽 준회원 가입을 신청했다고 발표했다. 이는 일본과 미국 등 다른 국가의 파트너 기업과 대학을 참여시키는 계기가 될 수 있다.

### 최우선분야 3: 양자 FTA의 현대화

EU는 2010년, EU 최초의 ‘차세대’ FTA이자 아시아와의 첫번째 FTA를 한국과 체결하였다. 따라서, 한-EU FTA는 EU에게는 캐나다, 일본, 싱가포르 등과의 향후 FTA의 모델이 되었다. 마찬가지로 한국의 한-EU FTA 경험은 한-미 FTA 재협상을 포함, 그 후의 통상 정책 진화의 밑바탕이 되었다. 하지만 13년이 지난 지금, 한국과 EU간의 협정은 현대화가 필요한 상황이다. 한-EU FTA가 체결된 시점은 디지털 무역과 전자상거래의 규모와 다양성이 폭발하기 전이자, 한국 문화가 유럽의 주류가 되기 전이고, 미-중 무역 갈등과 코로나19로 인해 공급망의 차질이 빚어지기 전이었다. EU가 그 후 일본을 위시한 한국의 직접 경쟁국들과 체결한 협정들은 범위와 적극성 면에서 한-EU FTA를 능가한다. 한국의 디지털경제동반자협정(DEPA) 가입 신청과 포괄적·점진적 환태평양 경제 동반자 협정(CPTPP) 가입을 위한 움직임은 한국과 유럽 기업 간 무역 관계에 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 투자에 대한 규제 면에서도 각 회원국과의 양자 투자협정들은 한국-EU 차원의 규제로 대체해야 할 필요가 있다. 따라서, 한국과 EU는 양자 FTA를 새로운 상황에 맞게 현대화해야 한다.



무역협상은 시간이 걸리고, 인적 자원은 제한되어 있으며, 포괄적 협정은 이미 체결되어 있다. 따라서, 산업통상자원부(산업부)와 EU 집행위원회가 다른 협정에 집중하고자 하는 것도 이해할 만하다(특히 산업부가 더욱 그런데, 한국은 지금 CPTPP 가입 전망, 동남아 국가들과의 FTA, 그리고 역내포괄적경제동반자협정(RCEP)의 이행에 주력하고 있기 때문이다).

그러므로, 윤석열 정부는 한-EU FTA 현대화를 추진하는 데 필요한 정치적 동력을 제공할 필요가 있다. 본격적인 현대화 논의가 시작되면, EU집행위원회는 관련 약정(TOR)에 대해 위임을 받아야 할 것이다. 이를 고려하면, 특정 부분에만 초점을 맞추는 것은 불가능하며, 더 총체적인 접근 방식이 요구될 것이다. 이를 위해서는 장기간의 협상이 필요하다. 따라서 정치적 지지가 필수적이다.

디지털 무역, 무역 원활화, 신기술, 공급망은 미국이 인도태평양 지역에서 우선순위로 삼고 있는 분야들이다. 그러므로 한국과 EU는 양국이 공조하여, 그리고 다른 파트너들과 함께 이 분야들에 집중해야 할 것이다. 한-EU FTA는 다자 규칙 수립을 위해 이 분야들을 먼저 해결해야 할 것이다. 이에 따라 미국이 인도태평양에서의 원칙 수립에 영향력을 행사하려 할 때, 한국과 유럽 기업들은 유리한 위치에 서게 될 것이다. 한국과 유럽 간 합의가 있다면, 미국 등 파트너들과의 논의에서 같은 입장을 취할 수 있다.

디지털 분야는 FTA현대화의 핵심 요소이다. 지금은 한-EU FTA에서 부차적인 분야에 속한다. EU가 캐나다, 일본 등과 체결한 무역협정이 한-EU FTA를 능가하므로, 한-EU FTA를 갱신할 필요가 있다. 일례로, 한국과 영국은 FTA를 갱신하고자 하며 영국은 디지털 분야를 포함하자고 요구할 수 있다. 영국과 한국이 양자 협정을 갱신한다면 디지털 분야를 추가할 수 있고, 그렇게 되면 EU기업들은 불리한 위치에 처할 수 있다. 이는 무역전환으로 이어지고 한-EU FTA에 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 마찬가지로 디지털 부문이 포함된 CPTPP에 한국이 가입한다면 유사한 효과가 생길 수 있다. 이뿐 아니라 한국은 이미 DEPA에 가입 신청을 했고 아세안과 디지털 협정 체결 의사를 밝힌 바 있다. 이는 모두 한국과 EU의 교역 관계에 영향을 미칠 수 있는 사안들이다.

특히, RCEP과 CPTPP의 일부 기준들은 한-EU FTA의 기준보다 낮는데, 특히 RCEP이 그렇다. 한국이 CPTPP에 가입한다면, 이를 통해 이익을 얻을 수 있는 방식으로 공급망이 변화할 수 있다. EU는 CPTPP 회원국이 아니기 때문에 이는 EU 기업들에게 불리하게 작용할 수 있다.

미국이 중국을 제외하고 아시아와 유럽 국가들을 포함하는 공급망 개발 노력을 주도한다면 이러한 상황은 완화될 수 있다(그러나 지금까지 미국은 모호한 제안만 내놓은 상태이다). 하지만, 한국과 EU는 주도적으로 FTA를 갱신하여 규범을 따라가는 것이 아니라 만들어낼 수 있도록 해야 할 것이다.

차후 한-EU FTA에서는 현재 빈틈으로 남아 있는 문화 콘텐츠도 포함되어야 한다. 이를 통해 남아있는 보호주의 조치를 없앨 수 있을 것이다. 과거 한국은 자국의 문화 산업을 보호하여 국내 생산을 보존하고 서구 상품에 의한 대체를 막아야 할 필요성을 느꼈을 것이다. 그러나 한국의 대중음악, 영화, 드라마, TV프로그램, 게임은 이제 전세계적인 인기를 누리고 있다. 한류는 잣아들 조짐이 보이지 않는다. 따라서, 이제는 문화 상품에 대한 무역 장벽을 적극적으로 낮추는 것이 한국의 이해관계에 도움이 된다. 이는 EU도 마찬가지인데, EU회원국 중에는 아시아에서 세 번째로 큰 문화 상품 시장인 한국에서 판매를 늘리는 데 관심이 있을 문화 강국이 여럿 있기 때문이다.

한-EU FTA 현대화 협상 진행 중에 한국과 EU간 주요한 마찰 이슈인 노동 보호 기준 문제 또한 해결할 필요가 있다. 한국의 일부 기업들은 타 아시아 기업과의 비교에서 경쟁력이 떨어질 수 있다는 이유로 한국이 국제노동기구(ILO)협약을 모두 비준하는 것을 반대하고 있다. 그러나 남아있는 ILO협약 비준은 한국 근로자들에게 이득이 되며, 이는 국내 소비 진작으로 이어질 것이다. 또한 한국과 EU간 남아 있는 중요한 정치적 장애물을 제거하여 관계를 더욱 공고히 할 것이다. 한국은 남아있는 네 개 ILO협약 중 세 개를 비준한다는 정치적 합의를 이미 이끌어냈으므로, 새 정부는 비준을 추진해야 할 것이다.

## 최우선분야 4: 지정학적 경쟁 대응

미국과 중국의 10년을 이어온 지정학적 경쟁 구도는 완화될 조짐이 보이지 않는다. 미국 입장에서 중국은 미국이 세계2차대전 이후 구축하고 주도해 온 자유주의적 국제 질서를 대체하거나 약화하려고 하고 있다. 중국의 입장에서 미국은 중국의 정당한 부상을 꺾거나 적어도 시험하려고 하고 있다. 두 초강대국은 이 경쟁관계를 안보, 정치, 경제, 기술, 이념을 모두 포함하는 전체적인 관점에서 보고 있다. 한국과 EU는 좋은 싫든 이 경쟁에 영향을 받는다.

조 바이든 행정부도 시진핑 정부도 한국이나 EU등 다른 국가들에게 둘 중 하나의 편을 들라고 공개적으로 요구하지는 않는다. 하지만 한국과 EU는 암묵적으로 이 경쟁구도에 어떤 태도를 취할지를 결정해야 한다. 양국 모두 민주주의 국가이자 자유주의적 가치에 기반한 시장 경제라는 점을 고려했을 때, 미국에 가까운 것은 당연하다. 한국의 경우, 미국과의 관계는 수십년 된 안보동맹을 바탕으로 하고 있기도 하다. EU의 경우, 미국은 양자 안보 동반자관계와 나토(NATO)를 통해 유럽연합의 안보를 암묵적으로 보장해 왔다. 하지만 중국은 한국과 EU 모두에게 있어 최대 교역 상대국이며, 경제 성장의 속도를 볼 때 중국은 향후 몇 십년 내에 세계 최대의 경제 대국이 될 수 있다.

이를 고려할 때, 한국과 EU는 G7, 쿼드 플러스, 민주주의 정상회의 등의 민주주의 포럼, 기술 동맹, UN등 보편적 규제의 틀을 위한 포럼을 비롯한 소다자주의/다자주의 환경에서 미국 등 뜻을 같이 하는 동반자와의 협력을 계속해서 심화해 나가야 한다. 인도태평양에 대한 접근법에 대해서도 긴밀한 협의가 필요하다. 한국과 EU는 기존의 자유주의 질서에 대한 중국의 도전에 대해 같은 우려를 갖고 있고, 규칙 기반의 국제 질서를 신봉하며, 이러한 집단의 일원으로서 그들의 입장을 강화할 수 있기에 이는 자연스러운 것이다. 양국 모두 중국의 경제 강압을 받는 쪽에 있다. 동시에 한국과 EU는 미국이 UN, WTO, G20등 기존의 다자기구를 더 많이 활용하도록 유도해야 한다. 트럼프 집권 기간 동안 미국은 이러한 기구들을 묵살하거나 약화하였다. 이는 중국에 대항하는 자유주의 민주국가들의 입장을 약하게 만들었고, 이에 따라 중국은 자유주의적 국제 질서가 쓸모 없어지고 있다고 주장했다. 바이든 행정부가 방향을 돌리기는 했지만, 향후 다른 미국 대통령이 트럼프의 전철을 밟지 않을 것이라는 보장은 없다. 따라서 미국에게 이러한 기구들의 가치를 지속적으로 상기시켜야 할 필요가 있다.

동시에, 한국과 EU는 가능한 분야에서 중국을 포용하고 협력을 촉진해야 한다. 기후변화와와 싸움, 다음 팬데믹에 대한 대비는 글로벌한 해법을 요한다. 기후변화 대응에 관해서, 미국과 중국은 작년 유엔 기후변화 협약 당사국총회에서 협력을하기로 합의했다. 한국, EU, 미국 등이 탄소중립을 공약함으로써 중국도 공약하게끔 했다. 중국은 한국과 EU의 핵심적인 이해에 부합하는 여러 분야에서 적극적이고 긍정적인 이해관계자가 될 수 있다.

이에 더해, 남북관계 개선과 화해는 정권과 상관없이 한국의 오랜 목표이다. 윤석열 정부 또한 남북 긴장을 완화하기를 원한다. 남북관계의 개선을 위해서는 미-중 협력이 반드시 필요하거나, 적어도 바람직하다. EU는 남북 화해를 위해 필요한 외교적 지원, 그리고 협정을 통해 정당화될 경우 경제적 지원을 제공해야 한다. 이러한 지원은 EU가 '비판적 관여' 정책에 따라 관여보다는 비판에 좀 더 무게를 두었던 2018-19년보다는 실현가능성이 높다. 트럼프-김정은 정상회담은 물론이고 다른 국가들이 실행했던 것처럼, 북한 관계자와의 직접적인 접촉은 관여했다면 외교적인 행동으로서 유용했을 것이다. 궁극적인 목표는 여전히 비핵화인 상황에서, 무기와 미사일 시험을 계속하면서 비핵화 논의는 거부하는 북한의 입장은 외교적 해법을 가로막고 있다.

한국은 EU와 더욱 긴밀한 교류를 하며 대북정책을 설명할 필요가 있다. 유럽연합과 회원국들의 장점을 활용한다면 관여와 비핵화의 전략을 함께 발전시킬 수 개발할 수 있다. 박근혜, 문재인 정부는 다자적 동북아 구상(각각 동북아평화협력구상/동북아플러스책임공동체)에 E를 포함시켜 북한을 역내 정치안보 기제에 참여시키고자 했으나 실패하였다. 다른 국가들의 인정과 울란바토르 대화 등 기관들의 협력을 전제로, 유사하지만 더 널리 수용될 수 있는 방법을 시도해 볼 수 있다. EU는 1989년 이후 유럽 국가들의 발전, 물리적뿐 아니라 지적

인프라에도 투자했던 사회경제적 구조 개발의 경험을 활용할 수 있다. 이는 외교, 무역, 원조, 신뢰구축조치를 위한 1.5트랙 회담이 미래 협력의 근간이 된다는 점을 시사한다. 북한은 남한만을 상대하는 데에는 관심이 없다는 것을 한국은 이제 깨닫고, 뜻을 함께 하는 관련국들과 더 광범위한 접근법을 통해 미국과의 관계를 이끌어 나가야 한다. EU의 포괄적 접근 방식과, 군사행동이 아닌 외교력 사용 주장은 2017년에 이미 한반도에 도움을 주었으며 이제 더 넓어진 기반 위에서 지속될 수 있다.

최근 우리는 유럽에서 끔찍한 전쟁의 현실을 목도하고 있으며, 이 전쟁은 전세계적으로 영향을 미치고 있다. 2월에 있었던 러시아의 우크라이나 침공은 유럽에서 더 이상 전면전은 없을 것이라는 만연한 착각을 산산이 부숴 놓았다. 우크라이나 침공은 1991년 이후 지탱되어온 유럽의 안보 질서를 무너뜨렸다. 나아가 전세계 안보 정책의 선행을 송두리째 흔들고 있다.

러시아의 행위는 평화와 규칙 기반 국제 질서에 대해 근본적인 의문을 던지게 한다. EU는 지금 우크라이나를 지원하고 러시아를 억제하며 유럽에서의 전면전을 막아야 하는 엄청난 도전에 직면해 있다. 러시아의 침공 일주일만 채 되지 않아 EU는 안보 정책을 근본적으로 정비하여 전략적, 정치적 실효성을 높였다.

한국 또한 이 새로운 현실에 눈을 떠, 러시아의 행위를 국제사회와 함께 규탄하였다. 아직은 알 수 없는 이 전쟁의 결과는 EU뿐 아니라 한국에도 심대한 영향을 끼칠 것이다. 한국과 EU는 더 이상 과거의 안전 지대로 돌아갈 수 없으며 공고히 단결한 국제사회를 지지하고, 한반도, 대만 해협, 향후 중국 정책에 영향을 미칠 새로운 질서를 만들기 위해 노력해야 한다.

우크라이나에서의 전쟁, 러시아의 공격, 전례 없는 핵무기의 위협은 억지 정책이 효과가 없었다는 것을 증명한다. EU의 전략 나침반은 이러한 새로운 패러다임에 맞춰서 수정되었다. 안보는 정치적, 군사적, 경제적으로 불가분하므로, 한국과 EU는 세계적, 지역적으로 신뢰할 수 있는 국제 질서를 재건하기 위한 협력을 강화해야 할 과제를 안고 있다. 인간, 무역, 금융의 무기화로 인해 가치 중심적 외교 정책을 펼쳐 온 주요국들이 새로운 책임을 짊어져야 할 도전에 직면했으며, 여기에는 물론 대가가 따를 것이다. 빠른 해법이 필요하지만 이것은 장기 프로젝트가 될 것이며, 한반도 난제에 대한 해법 모색도 여기 포함된다. 북한은 한국의 현정부에게 무거운 과제였으며 새로운 정부에게도 마찬가지일 것이다. 우크라이나에서의 전쟁이 아시아의 지도를 다시 그리거나 한반도의 현 상황을 바꿀 기회가 될 수 없다는 명확한 신호를 보내는 것은 전략적 동반자인 양국이 우방국, 동맹국과의 긴밀한 협력 속에 반드시 해야 할 일이다. 러시아의 우크라이나 침공을 규탄하는 UN총회 결의안의 투표 결과는 141개국이 찬성, 6개국(북한, 벨라루스, 에리트레아, 시리아, 소말리아, 그리고 당연히 러시아)이 반대, 35개국이 기권으로, 한국이 이 결의안에 공동제안국으로 참여했다는 사실과 함께 명확한 신호가 되었다.

## 실행 가능한 정책 제언

### 일반

1. 윤석열 대통령 당선인은 특사를 EU에 파견하여 전략적 동반자관계를 평가하고, 한국의 외교정책을 지속적으로 다변화하겠다는 신호를 보내야 한다.
2. 기획재정부, 산업통상자원부, 외교부의 최고위 대표 및 기타 관련 부처와 기관들의 대표를 포함한 한-EU 양자위원회를 발족한다. 위원회는 매년 소집되어 전략적, 총체적인 관점에서 한-EU 관계를 논의해야 한다. 정부, 산업계, 시민사회 대표들로 구성된 실무단이 양국의 구체적인 관심 분야와 관련하여 위원회를 지원하여야 한다.
3. 한국의 외교부와 EU대외관계청 국장급의 상설 정책 핫라인을 개설하고, 분기별로 회의를 개최한다.
4. 특히 부상하는 신기술에 대한 국제 기준 설정의 중요성을 고려하여, 뜻을 같이 하는 파트너들과 적극적으로 협력한다.

### 녹색 전략적 동반자관계

5. 다른 파트너들과 함께 탄소 중립과 녹색 성장을 위한 법과 규제의 틀을 조화시킨다.
6. 특히 호라이즌 유럽의 틀 내에서 공동 과학기술 연구사업을 실시한다.
7. 녹색수소의 생산설비, 해외 생산을 위한 새로운 운송 수단 기술을 공동으로 개발한다.
8. 연료전지차를 포함한 수소 모빌리티의 공급에 유리한 정책 기반을 마련한다.
9. 인도태평양 지역을 중심으로 제3국의 역량과 실행력 개발을 지원한다.

### 디지털 협력

10. 정보 공유, 실시간 사이버공격 대응, 규범 표준화, 도상훈련, 다자적 해법 지원 등을 통해 사이버안보를 강화한다.
11. 특히 데이터 보호 통일과 전자정부 개방 분야에서 우수 사례 경험을 공유한다.
12. 특히 뜻이 같은 파트너들과 함께 국제 규범과 기준 개발을 주도, 지원한다.

## 양자 FTA 현대화

13. 통상 기구와 관료들이 양자 FTA현대화를 우선시할 수 있도록 정치적 동력을 제공하고 필요한 자원을 배정한다.
14. 디지털 무역, 무역 원활화, 신기술, 공급망, 디지털 분야 투자, 문화 콘텐츠 등 업그레이드가 시급한 핵심 분야에 집중한다.

## 지정학적 경쟁 대응

15. 미국 및 뜻을 같이 하는 파트너들과 협력하여 중국의 공세적인 자세와 이에 따른 미-중 경쟁구도를 관리하는 동시에, 중국 정부와의 관여에는 문을 열어 놓는다.
16. 특히 화해와 비핵화의 목표를 포함, 한국의 대북정책을 지원한다. 한국의 대북특별대표와 정기적인 협의가 있어야 하며, 이를 위해 EU도 특별대표를 지명해야 한다.
17. 러시아의 우크라이나 침공에 대한 대응, 그리고 재건해야 할 규칙 기반 국제질서에 미칠 장기적 영향의 관리를 위해 지속적인 협의와 협력이 이루어지도록 한다.





## About the Editors



Amb. **Kim Chang-beom** is a former career diplomat with 39 years' service. He is currently working as Advisor at the newly established Center for Strategic and Cultural Studies (CSCS), Korea. He also serves as Advisor for Hyundai Motor Group. He has served as Korean Ambassador to Indonesia from January, 2018 through July 2020. He also worked in Brussels as Korean Ambassador to European Union and Belgium from 2012 through 2015. Amb. Kim has special ties and experiences with European Union, ASEAN and Indonesia, in particular. He earned a Master's degree from Johns Hopkins School of Advanced International Studies in Washington, DC, USA (1986) and is a distinguished graduate of Seoul National University (B.A., 1982).



Prof. **Ramon Pacheco Pardo** is the KF-VUB Korea Chair at the Centre for Security, Diplomacy and Strategy (CSDS) of the Brussels School of Governance (BSoG-VUB). He is also Professor of International Relations at King's College London. He holds a PhD in International Relations from the London School of Economics and Political Science (LSE). Prof. Pacheco Pardo is also Adjunct Fellow (Non-resident) with the Korea Chair at CSIS, a Non-resident Fellow with Sejong Institute and Committee Member at CSCAP EU. His publications include the book *North Korea-US Relations from Kim Jong Il to Kim Jong Un*, published in 2019, and *Shrimp to Whale: South Korea from the Forgotten War to BTS*, to be published in 2022. He has participated in track 1.5 and 2 dialogues with South Korea, North Korea, China and Japan.



Prof. **Michael Reiterer** is Distinguished Professor at the Centre for Security, Diplomacy and Strategy (CSDS) of the Brussels School of Governance. After graduating as Dr. jur. from the University of Innsbruck, post-graduate studies at the Johns Hopkins University/Bologna Centre and the Graduate Institute for International Studies in Geneva were further stepping stones to his habilitation (PhD) in International Politics at the University of Innsbruck (2005) focussing on EU-Asia relations. In September 2020, he retired from the European Diplomatic Service (European External Action Service-EEAS) as Ambassador plenipotentiary and extraordinary of the European Union to the Republic of Korea; previous posts include Ambassador to Switzerland and the Principality of Liechtenstein, Deputy Head of Mission/Minister at the EU Delegation to Japan, and Minister Counsellor at the Permanent Representation of Austria to the EU.

## About the Contributors



Amb. **Ahn Ho-young** is the President of the University of North Korean Studies, a premier institution for research and education on North Korea related issues. Ambassador Ahn used to be Republic of Korea's Ambassador to the United States (2013-17). He also used to work as Deputy Minister for Trade, Ambassador to the European Union and Belgium, and the First Vice Foreign Minister. Ambassador Ahn studied international relations and law at the Seoul National University (BA), the Georgetown University (MS), Korea National Open University (LLB) and the Georgetown Law School (LLM). He received a Ph.D degree (Hon) in political science from the Kyung-Nam University.



Prof. **Karel De Gucht** is the President of the Brussels School of Governance, previously Institute for European Studies, since 2015. He was the European Commissioner for Trade during President Barroso's second Commission (2010-2014). From 2009 until 2010, he was European Commissioner for Development and Humanitarian Aid. Prior to this, he held numerous senior political positions in the European, Flemish, and Belgian Parliaments. He was a member of the Belgian

House of Representatives from 2003 until 2009, during which time he held the portfolios of Minister for Foreign Affairs and European Affairs (2004-2009) and Minister for International Trade (2007-2009). From 2008 until 2009 he was Deputy Prime Minister of Belgium. He is also a Professor in the LLM in International and European Law programme of the Brussels School of Governance.

Dr. **Jun Hae-Won** is an Associate Professor at the Institute of Foreign Affairs and National Security (IFANS) of the Korea National Diplomatic Academy (KNDA). Her main areas of research are the European Union, legislative politics, NATO and the EU-Asia relations including the EU-Korea crisis management cooperation. Prior to joining the IFANS in 2009, she worked at Hanyang University, Sogang University and Yonsei University in Seoul, Korea. She holds an MSc EU Policy-making from the London School of Economics and a DPhil in Politics from the University of Oxford. Her main publications appeared in *European Union Politics*, *Party Politics*, and *Japanese Journal of Political Science*. Her most recent publication is 'Chapter 30. EU-Korea in Crisis Management' in N. Casarini et al (eds) *Routledge Handbook of Europe-Korea Relations*, Routledge, 2022.



Amb. **Kim Sung-hwan** was a career diplomat and served as the Minister of Foreign Affairs and Trade of the Republic of Korea from October 2010 to March 2013. With a career spanning over 36 years, he held a number of senior diplomatic posts including the Senior Secretary to the President for Foreign Affairs and National Security and Vice Minister of MOFAT. He was ROK's Ambassador to Austria and Permanent Representative to the International Organizations in Vienna and the ROK's Ambassador to Uzbekistan. After retiring from the Foreign Service, he served as the Chair of Institute for Global Social Responsibility and Distinguished Visiting Professor at the Seoul National University until March 2015. He is now working as the President of Taejae Academy and the Chairman of the East Asia Foundation and Beautiful Mind Charity Foundation.



Dr. **Kim Yong-hak** is Emeritus Professor at Yonsei University and served as the 18th President of the university. He is Outside Board of Directors at SK Telecom, and Board member at Samsung Life Public Welfare Foundation. Dr. Kim is the first scholar in Korea to analyse and theorise about network societies. He served as the deputy editor-in-chief of the *American Journal of Sociology* and is currently an international editor for *Rationality and Society* (Sage publication). Dr. Kim earned his Ph.D. in Sociology from the University of Chicago.



Prof. **Lee Eun-jeung** is the Dean of History and Cultural Studies, Director of the Graduate School of East Asian Studies and Institute of Korean Studies and a Professor at Free University Berlin. She received her doctorate at University of Göttingen and her habilitation at University of Halle. She taught at universities in Korea, Japan and Germany, is a member of the Berlin-Brandenburg Academy of Sciences and Humanities, was awarded the Order of Civil Merit (2019) by the Republic of Korea for her research and education activities in the field of unification and transformation and Mirok Lee Price (2013) for her contribution to German-Korean relations. She has published ten monographs and more than 100 papers, including a 30-volume collection of documents on German unification.





**Brussels School of Governance  
2022 KF-VUB Korea Chair Report**

All pictures courtesy of BSoG and VUB.  
The present publication has been conducted by BSoG-VUB in full independence.  
All KF-VUB Korea Chair publications can be found on [www.korea-chair.eu](http://www.korea-chair.eu).